

Pengaruh Rakan Sebaya ke atas Tingkah Laku Hedonistik Belia IPT di Malaysia

Siti Raba'ah Hamzah^{a*}, Turiman Suandi^a, Azimi Hamzah^a, Ezhar Tamam^b

^aFakulti Pengajian Pendidikan, Universiti Putra Malaysia, 43400, UPM, Serdang, Malaysia

^bFakulti Bahasa Moden dan Komunikasi, Universiti Putra Malaysia, 43400, UPM, Serdang, Malaysia

*Corresponding author: sitirabaahamzah@gmail.com

Article history

Received :2 April 2013

Received in revised form :
2 July 2017

Accepted :15 July 2013

Abstract

This study examined to what extent attachment with peers influence hedonistic behavior among youth in selected higher institutions in Malaysia. The ex post facto study involved 394 students from higher learning institutions in the Klang Valley. Data were collected through self administered questionnaires, adapted from Armsden and Greenberg (1987), and Zimbardo and Boyd (1999) and Schwartz (1992) to measure the attachment of peer towards hedonistic behavior. Descriptive and inferential analysis was conducted using SPSS and Amos (SEM). Results showed that the respondents (67.0%) have a moderate level of hedonistic behavior ($M = 3.25$, $SD = 0.56$). Further, the study found that the attachment with peer has a positive and significant relationship between hedonistic behavior and alienation dimension ($\beta = .204$, $C.R = 2.972$, $Sig = .003$). The results also showed the dimension of trust ($\beta = -.034$, $C.R = -.551$, $Sig = .582$) and communication dimensions ($\beta = .281$, $C.R = 1.597$, $Sig = .751$) had no significant effect towards hedonistic behavior. The study can provide an important and significant contribution towards a strategic planning to prevent the spread of hedonistic behavior and strengthen the youth character in IPT Malaysia.

Keywords: Hedonistic behavior; peer attachment; communication; alienation; trust

Abstrak

Kajian ini meneliti sejauh mana rakan sebaya mempengaruhi tingkah laku hedonistik belia di institusi pengajian tinggi (IPT) terpilih di Malaysia. Kajian *ex post facto* ini melibatkan 394 pelajar institut pengajian tinggi di sekitar Lembah Klang. Data telah dikumpul melalui borang soal selidik tadbir sendiri yang telah diadaptasi daripada Armsden dan Greenberg (1987), dan Zimbardo dan Boyd (1999) serta Schwartz (1992) bagi mengukur tahap keakraban dengan rakan sebaya dan tingkah laku hedonistik. Analisis deskriptif dan inferensi dijalankan dengan menggunakan perisian SPSS dan Amos (SEM). Hasil kajian menunjukkan responden (67.0%) mempunyai tahap tingkah laku hedonistik yang sederhana ($M = 3.25$, $SD = 0.56$). Kajian juga mendapati bahawa keakraban dengan rakan sebaya mempunyai hubungan positif dan signifikan dengan tingkah laku hedonistik melalui dimensi pengasingan ($\beta = .204$, $C.R = 2.972$, $Sig = .003$). Seterusnya, hasil kajian menunjukkan dimensi kepercayaan ($\beta = -.034$, $C.R = -.551$, $Sig = .582$) dan dimensi komunikasi ($\beta = .281$, $C.R = 1.597$, $Sig = .751$) tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap tingkah laku hedonistik. Hasil kajian mampu memberi sumbangan yang penting dan signifikan ke arah usaha yang lebih strategik bagi membendung penularan tingkah laku hedonistik dan seterusnya memperkasakan sahsiah belia IPT di Malaysia.

Kata kunci: Tingkah laku hedonistik; keakraban rakan sebaya; komunikasi; pengasingan; kepercayaan

© 2013 Penerbit UTM Press. All rights reserved.

1.0 PENGENALAN

Proses pembangunan dan pemodenan pesat, yang sedang dialami di Malaysia telah mengakibatkan perubahan kepada faktor sosio-demografi dan budaya persekitaran golongan belia. Keadaan ini menyebabkan perubahan yang ketara dalam pembangunan sosial dan telah mengakibatkan wujudnya budaya serta subbudaya kontemporari yang mengganggu gugat pembentukan dan perkembangan tingkah laku golongan belia. Terdapat hasil kajian

yang menunjukkan golongan belia telah terjebak dengan tingkah laku hedonistik yang mementingkan keseronokan secara berlebihan (Veenhoven, 2003).

Banyak kajian yang melaporkan tingkah laku hedonistik adalah amalan hidup golongan belia kontemporari (Thorpe, 2012; Andersson, 2011; Itafarida, 2008; Veenhoven, 2003). Tingkah laku hedonistik ialah nilai kepentingan peribadi yang merangsang pembentukan tingkah laku untuk memenuhi keperluan biologi dan sosial melalui keputusan yang dibuat berasaskan hawa nafsu.

Pelaku hedonistik adalah golongan yang mengutamakan keseronokan dan hanya memilih aktiviti yang mendorong kepada keseronokan yang berlebihan serta terlibat dengan keruntuhan moral dan tingkah laku yang negatif (Feldman, 2008; Veenhoven, 2003; Waterman, 1993).

Dalam kajian ini, tingkah laku hedonistik merujuk kepada gaya pemikiran dan gaya hidup negatif yang diamalkan oleh golongan belia dalam kehidupan mereka. Gaya pemikiran dikaitkan dengan kepercayaan serta gabungan ciri psikologi dan etika yang menjadi pegangan serta merupakan tujuan akhir individu belia untuk mencapai keseronokan. Manakala gaya hidup ialah aktiviti yang dilakukan setiap hari mengikut kepentingan, iaitu perkara yang menarik dalam hidup berasaskan pandangan dan pendapat seseorang terhadap dunia kini.

Masyarakat semakin menyedari bahawa pembentukan dan perkembangan tingkah laku golongan belia Malaysia semakin terhakis sifat jati dirinya malahan digantikan dengan budaya kontemporari dan tingkah laku hedonistik yang mementingkan kebebasan dalam hidup. Perubahan ini berupaya menghalang usaha untuk melahirkan generasi muda yang bersikap positif dan mempunyai keperibadian yang tinggi dan mulia sebagai warganegara Malaysia. Pendidikan moral serta pemupukan nilai-nilai murni dalam kehidupan seharian semakin disisihkan tanpa sengaja. Dalam situasi inilah golongan belia hidup tanpa bimbingan serta panduan yang sewajarnya, terutamanya daripada ibu bapa dan keluarga. Rakan sebaya, persekitaran, sekolah dan masyarakat serta pengaruh luar yang lebih mudah dan senang diperoleh telah memenuhi keperluan mereka. Oleh yang demikian, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh rakan sebaya ke atas tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia IPT di Malaysia.

■ 2.0 SOROTAN LITERATUR

Tingkah laku belia boleh dipengaruhi oleh persekitaran, dan pada masa yang sama belia boleh berperanan untuk membentuk persekitaran mereka (Bronfenbrenner, 1989). Aspek utama yang memainkan peranan dalam membentuk tingkah laku belia ialah hubungannya dengan ibu bapa dan rakan. Rakan sebaya dianggap sebagai pengganti keluarga serta merupakan satu mekanisme peralihan hidup dari zaman kanak-kanak ke alam belia dan dewasa. Peranan rakan sebaya (Jas Laile Suzana, 2008) termasuklah: 1) tempat membuat rujukan; 2) mencari identiti; 3) mempengaruhi kecenderungan dan cita-cita; 4) membuat penilaian dan meneguhkan nilai sendiri; 5) kaunselor rakan sebaya; 6) peneguh tingkah laku; 7) tempat mencuba peranan dan menyelesaikan masalah; 8) peluang menjadi pemimpin; 9) tempat mencuba peranan baru; dan 10) berkongsi pengalaman serta peluang untuk berinteraksi dan memahami jantina yang berlainan.

Rakan sebaya ialah kumpulan yang berumur dalam lingkungan yang sama seperti rakan sekolah, sekerja ataupun mempunyai hubungan persahabatan dalam berkongsi pengalaman, perasaan serta pandangan tentang hidup dan amat mempengaruhi pembentukan tingkah laku. Sorotan literatur yang lepas banyak menunjukkan pengaruh hubungan rakan sebaya bersifat positif dan negatif (Zahrt & Lange, 2011; Albert & Steinberg, 2011; Brechwald & Prinstein, 2011). Walau bagaimanapun, rakan sebaya adalah penting dalam membantu perkembangan serta pembangunan individu belia untuk meningkat dewasa. Kajian menunjukkan bahawa hubungan baik dalam kalangan rakan sebaya boleh meningkatkan ciri-ciri psikologikal seperti kesejahteraan dan kegembiraan dalam hidup (Durlak, Weissberg & Pachan, 2010; Piaget, 1965). Secara tidak langsung, keadaan ini turut menyumbang kepada nilai-nilai

terminal dalam diri belia seperti kesejahteraan dan kebahagiaan yang mendorong belia untuk memaparkan tingkah laku yang positif.

Hubungan rakan sebaya dengan tingkah laku boleh berlaku dalam empat bentuk (Gonzales & Dodge, 2009; Kupersmidt & Dodge, 2004), iaitu hubungan timbal-balik berasaskan kepercayaan antara satu sama lain. Pertama, pengukuhan keakraban rakan sebaya yang berlaku semasa proses memberi dan mendapatkan pandangan mengenai sesuatu perkara. Kedua, hubungan romantik yang berlaku apabila menjadi teman setia untuk mendengar, memahami perasaan serta memulakan hubungan sebagai pasangan. Jenis hubungan yang ketiga adalah berinteraksi bersama kumpulan yang akan melahirkan rasa dihormati, disanjung dan mewujudkan konsep pengikut dan pemimpin. Dalam fasa inilah belia akan diterima sebagai paling popular atau ditolak oleh rakan sebaya. Keempat ialah hubungan rakan sebaya yang dipengaruhi oleh media serta budaya kontemporari yang menyebabkan perubahan pengetahuan, sikap dan amalan.

Pada peringkat awal, belia yang berumur 14 hingga 18 tahun menunjukkan permulaan pergantungan mereka terhadap rakan sebaya. Pemilihan dan penetapan identiti diri dengan kekeliruan emosi telah berpindah daripada ibu bapa kepada rakan sebaya. Menurut Steinberg dan Monahan (2007) belia akan mencari rakan sebaya untuk meredakan situasi ini. Pergantungan dengan rakan sebaya akan mula berkurangan apabila belia mula berumur 19 sehingga 30 tahun kerana fokus dan tumpuan belia akan lebih kepada mencari pasangan hidup. Rakan sebaya juga menjadi mekanisme peralihan hidup, iaitu melengkapkan kitaran hidup belia menjadi dewasa. Hubungan rakan sebaya dengan tingkah laku dikaitkan dengan perkembangan berbentuk U. Peringkat awal menunjukkan keperluan rakan sebaya yang semakin penting, memuncak ketika belia mula keluar rumah dan menjadi stabil apabila belia sudah mempunyai identiti dan personaliti sendiri.

Kajian menunjukkan hubungan keakraban dengan rakan sebaya memberikan impak yang positif terhadap pencapaian akademik. Kecemerlangan dan pencapaian keputusan yang baik menjadi contoh dan sebagai motivasi kepada rakan (Mohamad Johdi, Azimah, Hamdan, Ade Sukma, 2011). Kajian mendapati hobi, minat, kegembiraan, kesejahteraan hidup serta pilihan untuk memiliki sesuatu benda pada golongan belia perlu mempunyai persamaan ataupun persetujuan rakan sebaya (Chaplin & John, 2010; Zaharah, 2010). Rakan sebaya mempunyai hubungan yang signifikan dalam perkembangan tingkah laku belia (Brown, Bakken, Ameringer & Mahon, 2008). Menurut Kandel (1978) tingkah laku belia boleh dikenali melalui rakan di sekelilingnya. Rakan sebaya juga menjadi agen sosialisasi untuk perkembangan dan pembentukan tingkah laku dalam gaya hidup terkini (Brown, Bakken, Ameringer & Mahon, 2008).

Terdapat kajian yang membuktikan hubungan dengan rakan sebaya memberikan lebih banyak pengaruh negatif, devian dan juga tindakan yang agresif berbanding pengaruh positif (Zahrt & Lange, 2011; Albert & Steinberg, 2011; Brechwald & Prinstein, 2011). Kajian Tomé, Matos, Simões, Camacho dan Diniz (2012) mendapati rakan sebaya mempunyai pengaruh secara langsung serta bertindak sebagai moderator untuk terlibat dalam tingkah laku yang ganas dan negatif. Terdapat juga kajian yang membuktikan bahawa belia yang mempunyai lebih banyak rakan yang terlibat dengan aktiviti yang berisiko dan juga tingkah laku yang negatif lebih terpengaruh untuk turut sama terlibat (Glaser, Shelton & Bree, 2010).

Rumusannya, pembentukan dan perkembangan tingkah laku belia ditentukan oleh banyak faktor. Ahli psikologi menerangkan tingkah laku belia dari perspektif teori psikologikal, sosiologikal

dan psikososial yang melalui tahap dan fasa yang pelbagai. Berasaskan teori ekologi manusia oleh Bronfenbrenner (1989) tingkah laku dipengaruhi oleh hubungan dengan rakan sebaya. Kajian juga membuktikan pengaruh rakan sebaya boleh bersifat positif dan negatif, justeru, mampu mengubah tingkah laku golongan ini serentak dengan perkembangan semasa.

■3.0 METODOLOGI KAJIAN

Kajian berbentuk tinjauan ini menggunakan borang soal selidik tadbir sendiri untuk mengukur pemboleh ubah hubungan keakraban dengan rakan sebaya dan tingkah laku hedonistik. Pemboleh ubah hubungan keakraban dengan rakan sebaya diukur dengan menggunakan inventori rakan sebaya oleh Armsden dan Greenberg (1987). Terdapat 25 kenyataan yang dibahagikan kepada tiga dimensi iaitu komunikasi, kepercayaan dan pengasingan. Bagi mengukur tahap tingkah laku hedonistik, alat pengukuran inventori semasa Zimbardo dan Boyd (1999) dengan 15 item dan juga elemen hedonisme sebanyak 6 item daripada inventori nilai oleh Schwartz (1992) diterima pakai.

Kajian telah dijalankan di enam buah IPT di sekitar Lembah Klang dengan sampel kajian (394 orang) yang dipilih secara rawak berlapis. Data kajian telah dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS dan Amos.

Ujian *confirmatory factor analysis* telah dijalankan bagi mendapatkan item yang benar-benar mengukur hubungan keakraban dengan rakan sebaya. Analisis kesepadanan menunjukkan fit yang baik dengan nilai (khi kuasa dua) $\chi^2 = 107.663$, $p = .000$, $\chi^2/df = 2.031$, GFI = .955, CFI = .970, NFI = .943, TLI = .963, RMSEA = .050. Kesemua analisis kesepadanan

yang telah dijalankan menunjukkan GFI, CFI, NFI, TLI yang melebihi nilai .90 dengan nilai RMSEA dalam julat antara yang dicadangkan oleh Hair, Black, Babin dan Anderson (2010) iaitu tidak melebihi nilai .08, dan menunjukkan kesesuaian model kajian dengan data yang dicerap.

Bagi mendapatkan item yang benar-benar mengukur tingkah laku hedonistik, ujian *confirmatory factor analysis* telah dijalankan. Hasil analisis menunjukkan kesepadanan fit yang baik dengan nilai (khi kuasa dua) $\chi^2 = 9.457$, $p = .000$, $\chi^2/df = 2.364$, GFI = .991, CFI = .988, NFI = .980, TLI = .970, IFI = .988, RMSEA = .058. Kesemua analisis kesepadanan yang telah dijalankan menunjukkan GFI, CFI, NFI, TLI, IFI yang melebihi nilai .90 dengan nilai RMSEA dalam julat antara .03 dengan .08 yang dicadangkan oleh Hair *et al.* (2010).

■4.0 HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

4.1 Profil Responden Kajian

Profil responden kajian menerangkan maklumat mengenai demografi seperti jantina, bangsa, agama, tempat tinggal sekarang dan umur.

Jadual 1.0 menunjukkan responden terdiri daripada pelajar perempuan (54.1%), pelajar lelaki (45.9%), berbangsa Melayu (41.8%), Cina (48.9%), India (8.1%), beragama Islam (42.9%), Buddha (38.0%), Kristian (10.2%) dan Hindu (7.9%). Majoriti responden adalah berumur dalam lingkungan 18 hingga 25 tahun (74.8%) dan tinggal di bandaraya (77.9%), manakala selebihnya adalah di pekan (13.2%) dan di luar bandar (8.9%).

Jadual 1.0 Maklumat demografi responden kajian (n=394)

Demografi	Kategori	Kekerapan	Peratus
Jantina	Lelaki	181	45.9
	Perempuan	213	54.1
Bangsa	Melayu	165	41.8
	Cina	193	48.9
	India	32	8.1
	Lain-lain	4	1.2
Agama	Islam	169	42.9
	Buddha	150	38.0
	Hindu	31	7.9
	Kristian	40	10.2
	Lain-lain	4	1.0
Tempat tinggal sekarang	Bandar raya	307	77.9
	Pekan	52	13.2
	Luar bandar	35	8.9
Umur	18-22	295	74.8
	23-28	99	25.2

4.2 Tahap Keakraban Dengan Rakan Sebaya

Jadual 2.0 menunjukkan kesemua hubungan keakraban dengan rakan sebaya memperoleh nilai min yang melebihi 3.56 daripada julat 1.00 hingga 5.00. Berdasarkan kategori pemarkatan yang telah dibina dalam kajian ini, iaitu kategori pemarkatan yang rendah adalah antara nilai 1.00 hingga 2.33, nilai sederhana adalah antara 2.34 hingga 3.66 dan nilai yang tinggi ialah 3.67 hingga 5.00 (Bahaman & Turiman, 1999). Setiap item diberikan

skala 1 = sangat tidak bersetuju, 2 = tidak bersetuju, 3 = tidak pasti, 4 = bersetuju dan 5 = sangat bersetuju.

Secara keseluruhannya, penemuan kajian menunjukkan keakraban dengan rakan sebaya adalah pada tahap tinggi (60.4%), sederhana (38.6%) dan rendah (1.0%). Purata min keseluruhan kajian adalah 3.80 dengan sisihan piawai sebanyak 0.60. Penemuan kajian juga menunjukkan tahap dimensi kepercayaan ($M = 3.77$, $SD = 0.57$), dimensi komunikasi ($M = 3.81$, $SD = 0.45$) pada tahap yang tinggi, manakala tahap dimensi pengasingan pada tahap yang sederhana ($M = 2.98$, $SD = 0.39$).

Jadual 2.0 Taburan responden kajian mengikut tahap keakraban dengan rakan (n=394)

Pemboleh ubah kajian	Kekerapan	Peratus	Min	SD	Tahap
Keakraban dengan rakan			3.80	.60	Tinggi
Rendah (1.00 - 2.33)	4	1.0			
Sederhana (2.34 - 3.66)	152	38.6			
Tinggi (3.67 - 5.00)	238	60.4			
Dimensi keakraban dengan rakan					
Kepercayaan			3.77	.57	Tinggi
Komunikasi			3.81	.45	Tinggi
Pengasingan			2.98	.39	Sederhana

Jadual 3.0 menunjukkan ringkasan statistik bagi item kajian keakraban dengan rakan sebaya yang mempamerkan lebih separuh responden bersetuju dan sangat bersetuju (61.3%) menyatakan rakan mereka mengiktiraf perasaan yang mereka rasai, rakan mengambil berat mengenai diri mereka (72%), membantu memahami diri mereka dengan lebih baik (70.8%) dan menerima diri mereka seadanya (75.5%). Dapatan kajian juga menunjukkan sebahagian besar responden (78.7%) menyatakan

rakan mereka mudah untuk diajak berbincang, mengambil berat mengenai diri mereka (72%), sentiasa bertanya sekiranya berada dalam kerunsingan (73.1%), mendengar apa yang ingin diperkatakan (75.0%), dan cuba memahami keadaan mereka semasa sedang marah (71.1%). Hasil kajian juga menunjukkan lebih separuh responden (60.0%) menyatakan mereka dapat bergantung harap kepada rakan-rakan apabila ingin melegakan beban yang dihadapi.

Jadual 3.0 Ringkasan statistik bagi item keakraban dengan rakan

Pernyataan	Peratus					Min	SD
	1	2	3	4	5		
Rakan-rakan saya mengiktiraf perasaan saya	2.0	5.1	31.6	50.5	10.8	3.63	.819
Rakan-rakan saya menerima diri saya seperti adanya	.70	2.7	21.8	53.7	21.1	3.92	.773
Rakan-rakan saya mendengar apa yang ingin saya perikatakan	.70	4.7	19.6	57.4	17.6	3.87	.780
Rakan-rakan mudah untuk diajak berbincang	1.2	3.9	16.2	55.9	22.8	3.95	.810
Rakan-rakan saya cuba untuk memahami keadaan saya semasa saya sedang marah mengenai sesuatu perkara	1.7	3.9	23.3	51.7	19.4	3.83	.843
Rakan-rakan saya membantu saya memahami diri saya dengan lebih baik	1.5	4.4	23.3	51.2	19.6	3.83	.843
Rakan-rakan saya mengambil berat mengenai diri saya	.70	3.9	23.3	55.6	16.4	3.83	.770
Rakan-rakan saya akan bertanya sekiranya mereka dapat tahu saya berada di dalam kerunsingan	1.7	6.4	18.9	57.4	15.7	3.79	.844
Saya dapat bergantung harap kepada rakan-rakan saya apabila saya ingin melegakan beban yang dihadapi	2.9	11.0	26.5	46.3	13.2	3.56	.954

Dapatan kajian ternyata telah membuktikan model keakraban dengan rakan sebaya yang dikemukakan oleh Armsden dan Greenberg (1987) dan dapatan kajian adalah bersamaan dengan teori Bowlby (1982) yang menekankan faktor keakraban dengan rakan sebaya adalah penting dalam pembentukan tingkah laku belia. Dapatan kajian ini juga menyokong hasil kajian yang lepas (Jas Laile Suzana, 2008) bahawa rakan sebaya memainkan pelbagai peranan dan bertindak menggantikan peranan ibu bapa sejajar dengan perubahan dalam peralihan hidup belia menuju dewasa.

4.3 Pengaruh Rakan Sebaya Terhadap Tingkah Laku Hedonistik

Jadual 4.0 menunjukkan penemuan kajian tahap tingkah laku hedonistik adalah pada tahap sederhana (67.0%), tinggi (32.0%) dan rendah (1.0%). Purata min keseluruhan kajian adalah 3.25 dengan sisihan piawai sebanyak 0.56.

Jadual 4.0 Taburan responden kajian mengikut tahap tingkah laku hedonistik (n=394)

Pemboleh ubah kajian	Kekerapan	Peratus	Min	SD	Tahap
Tingkah laku hedonistik			3.25	0.56	Sederhana
Rendah (1.00 - 2.33)	4	1.0			
Sederhana (2.34 - 3.66)	264	67.0			
Tinggi (3.67 - 5.00)	126	32.0			

Jadual 5.0 menunjukkan analisis kesepadanan yang baik bagi model pengukuran pemboleh ubah keakraban dengan rakan sebaya dan pemboleh ubah tingkah laku hedonistik. Nilai (khi kuasa dua) $\chi^2 = 218.916$, $p = .000$, $\chi^2/df = 1.887$, GFI = .940, CFI = .956, IFI = .956, TLI = .948, RMSEA = .047. Kesemua

analisis kesepadanan yang telah dijalankan menunjukkan GFI, CFI, IFI, TLI yang melebihi nilai .90 dengan nilai RMSEA dalam julat antara .03 dengan .08 yang dicadangkan oleh Hair, et al., (2010) dan menunjukkan kesesuaian model kajian dengan data yang dicerap.

Jadual 5.0 Analisis kesepadanan bagi model pengukuran kajian keakraban rakan dengan tingkah laku hedonistik

Indeks GOF	$\chi^2/df/$ CMIN	GFI	CFI	IFI	TLI	RMSEA
Nilai	1.887	.940	.956	.956	.948	.047

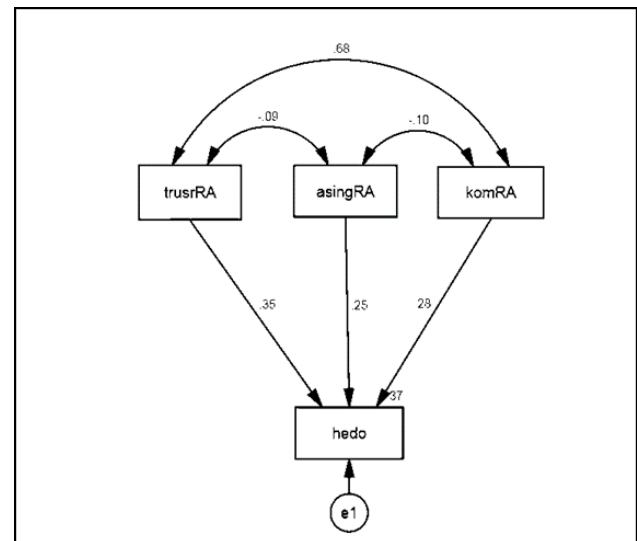
Jadual 6.0 menunjukkan ujian *path analysis* bagi model pengukuran hubungan antara keakraban dengan rakan sebaya terhadap tingkah laku hedonistik. Hasil kajian menunjukkan daripada tiga dimensi yang digunakan dalam kajian, dimensi pengasingan mempunyai hubungan yang signifikan melalui ujian *critical ratio* ($> \pm 1.96$, $p < .05$). Dimensi pengasingan

menunjukkan hubungan yang signifikan dengan tingkah laku hedonistik ($\beta = .204$, C.R = 2.972, Sig = .003). Seterusnya, hasil kajian menunjukkan dimensi kepercayaan ($\beta = -.034$, C.R = -.551, Sig = .582) dan dimensi komunikasi ($\beta = .281$, C.R = 1.597, Sig = .751) tidak mempunyai pengaruh yang signifikan dengan keakraban rakan sebaya terhadap tingkah laku hedonistik.

Jadual 6.0 Ujian *path analysis* bagi model pengukuran hubungan antara keakraban dengan rakan sebaya dan tingkah laku hedonistik

Ujian hipotesis (Path analysis)	Estimates	S.E.	β	C.R.	P	
Rakan pengasingan --->	HEDO	.191	.064	.204	2.972	.003
Rakan percaya --->	HEDO	-.043	.078	-.034	-.551	.582
Rakan komunikasi --->	HEDO	-.507	-.317	.281	1.597	.751

Hasil kajian ini telah dapat mengenal pasti bahawa keakraban dengan rakan sebaya merupakan salah satu faktor yang mempengaruhi pembentukan tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia. Model regresi dalam Rajah 1.0 menunjukkan keputusan analisis SEM. Hasil kajian ini juga menunjukkan pemboleh ubah keakraban dengan rakan sebaya menyumbang sebanyak 37% varians kepada tingkah laku hedonistik. Dapatan kajian ini turut menyokong kajian-kajian lain di barat yang melaporkan terdapatnya pengaruh keakraban dengan rakan sebaya sebagai moderator terhadap tingkah laku devian (Mrug & Windle, 2009; Kiesner, Poulin & Dishion, 2010) sokongan sosial dan emosi (Laible, 2007). Dapatan kajian ini juga menyokong kajian terdahulu oleh Salzinger, Feldman, Rosario dan Ng-Mak (2010) yang mendapati keakraban dengan rakan sebaya sebagai faktor yang membantu perkembangan tingkah laku dalam keadaan semasa. Hubungan keakraban dengan rakan sebaya juga telah dikenal pasti sebagai faktor yang membantu dalam memberikan pendedahan mengenai situasi semasa yang berlaku di sekeliling mereka terutamanya mengenai hubungan sosial. Seterusnya, dapatan kajian ini turut memantapkan kajian terdahulu yang membuktikan keakraban dengan rakan sebaya sebagai moderator yang menyebabkan belia terlibat dengan tingkah laku negatif (Tajima, Herrenkohl, Moylan & Derr, 2010).



Rajah 1.0 Model regresi yang menunjukkan keputusan analisis SEM

Hasil kajian menunjukkan hanya dimensi pengasingan mempunyai hubungan yang signifikan terhadap tingkah laku hedonistik. Dimensi pengasingan ini dapat dikaitkan dengan

proses kematangan belia yang berlaku adalah serentak dengan perubahan emosi, seperti mengawal kemarahan dan juga membuat keputusan yang merangsang perkembangan tingkah laku individu belia (Hooper & Newman, 2011). Dua dimensi lain yang dicadangkan oleh Armsden dan Greenberg (1987) iaitu kepercayaan dan komunikasi tidak mempunyai hubungan yang signifikan terhadap tingkah laku hedonistik.

Banyak hasil kajian yang lepas telah membuktikan konsep keakraban dengan rakan oleh Armsden dan Greenberg (1987) lebih menonjolkan hubungan secara langsung dalam bentuk yang positif (Durlak, Weissberg & Pachan, 2010; Piaget, 1965) dan negatif (Tomé *et al.*, 2012; Zahrt & Lange, 2011; Albert & Steinberg, 2011; Brechwald & Prinstein, 2011; Glaser, Shelton & Bree, 2010). Namun begitu, dapatan kajian ini telah memberikan sumbangan kepada konsep ini dengan mengenal pasti bahawa dimensi pengasingan dalam hubungan keakraban dengan rakan merupakan salah satu faktor penting memainkan peranan dalam menentukan perkembangan dan pembentukan tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia.

Hasil kajian juga telah menyumbang kepada pengukuhan teori pembelajaran sosial (Bandura, 1977) dan teori ekologi manusia oleh Bronfenbrenner (1989) yang mencadangkan hubungan keakraban dengan rakan sebaya merupakan faktor yang mempengaruhi tingkah laku belia melalui interaksi mereka dengan persekitaran.

5.0 KESIMPULAN

Kajian ini mendapati bahawa hubungan dengan rakan sebaya turut mempengaruhi pembentukan tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia di IPT. Terdapat tiga bentuk hubungan iaitu dimensi kepercayaan dan komunikasi berada pada tahap yang tinggi, manakala dimensi pengasingan berada pada tahap yang sederhana dalam kalangan pelajar IPT di Malaysia. Hubungan keakraban dengan rakan sebaya yang memberikan pengaruh yang positif perlu disokong dan diberikan perhatian dalam semua keadaan, namun hubungan keakraban dengan rakan sebaya yang memberikan pengaruh yang negatif perlu dihentikan. Dalam peringkat ini, ibu bapa dan keluarga perlu memainkan peranan bagi memastikan mereka mengenali rakan anak-anak mereka di samping membantu, menyokong serta mendorong perhubungan yang lebih positif. Ibu bapa dan keluarga perlu mengambil tahu perkembangan perhubungan sosial anak-anak mereka dalam semua medium agar hubungan keakraban yang sedang dan akan berlaku dapat dipantau.

Hubungan keakraban dengan rakan sebaya dalam institusi pengajian tinggi juga boleh disemai ke arah positif dan berkesan melalui aktiviti ko-kurikulum. Galakan dan dorongan supaya belia di IPT melibatkan diri dengan program serta aktiviti anjuran institusi masing-masing perlu dipertingkatkan agar masa lapang belia dapat dimanfaatkan dengan lebih berfaedah. Walau bagaimanapun, hasil kajian ini hanya melaporkan faktor keakraban dengan rakan sebaya sebagai salah satu faktor yang mempengaruhi pembentukan tingkah laku hedonistik dalam IPT yang terpilih di Malaysia.

Rujukan

Albert, D., & Steinberg, L. 2011. Peer Influences on Adolescent Risk Behavior. In M. T. Bardo, D. H. Fishbein, & R. Milich (Eds.). *Inhibitory Control and Drug Abuse Prevention: From Research to Translation*. New York: Springer.

- Andersson, J. 2011. Vauxhall's Post-industrial Pleasure Gardens: 'Death Wish' and Hedonism In 21st-Century London. *Urban Studies*. 48: 85–100. doi:10.1177/0042098009360238.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. 1987. The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual Differences and Their Relationships to Psychological Well-Being in Adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*. 16: 427–454. doi: 10.1007/BF02202939.
- Bahaman, A. S., & Turiman, S. 1999. *Statistic for Social Research with Computer Application*. Serdang: Universiti Putra Malaysia Press.
- Bandura, A. 1977. *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bowlby, J. 1982. *Attachment and loss. Vol. 1: Attachment*. 2nd Ed. New York: Basic Books.
- Brechwald, W. A. & Prinstein, M. J. 2011. Beyond Homophily: A Decade of Advances in Understanding Peer Influence Processes. *Journal of Research on Adolescence*. 21(1): 166–179. doi: 10.1111/j.1532-7795.2010.00721.x.
- Bronfenbrenner, U. 1989. Ecological Systems Theory. In: R. Vasta (Eds). *Six Theories of Child Development: Revised Formulations and Current Issues* (187–250). Greenwich, CT: JAI Press.
- Brown, B. B., Bakken, J. P., Ameringer, S. W., & Mahon, M. D. 2008. A Comprehensive Conceptualization of the Peer Influence Process in Adolescence. In M. J. Prinstein and K. A. Dodge (Eds.) *Understanding Peer Influence in Children and Adolescents. Duke Series in Child Development and Public Policy*. New York: Guilford Publications.
- Chaplin, L. N. & John, D. R. 2010. Interpersonal Influences on Adolescent Materialism: A New Look at the Role of Parents and Peers. *Journal of Consumer Psychology*. 20: 176–184.
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., & Pachan, M. 2010. A Meta-analysis of After-school Programs that Seek to Promote Personal and Social Skills in Children and Adolescents. *American Journal of Community Psychology*. 45(3–4): 294–309.
- Feldman, F. 2008. Whole Life Satisfaction Concepts of Happiness. *Theoria*. 74(3): 219–238.
- Glaser, B., Shelton, H. K., & Bree, M. 2010. The Moderating Role of Close Friends in the Relationship Between Conduct Problems and Adolescent Substance Use. *Journal of Adolescent Health*. 47: 35–42. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jadohealth.2009.12.022>.
- Gonzales, N. & Dodge, K. A. 2009. Family and Peer Influences on Adolescent Behavior and Risk-taking. Paper Presented at the Workshop on Social and Environmental Influences and Adolescent Risk Behavior; Washington, DC: National Academies.
- Hair, J. F. J., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. 2010. *Multivariate Data Analysis*. 7th ed. Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hooper, L. M & Newman, C. R. 2011. Exploring the Relations Between Parent Depressive Symptoms, Family Religious Involvement, and Adolescent Depressive Symptoms: A Test of Moderation. *Counseling and Values*. 55(2): 210–227. doi:10.1002/j.2161-007X.2011.tb00033.x.
- Itafarida, S. 2008. The Impact of Sociocultural Changes on the Youth's Achievement Orientation in Fitzgerald's The Beautiful and Damned. *k@ia*. 10(2): 146–153. *Muat turun 12 Ogos 2012* http://www.citeulike.org/user/d_van_h/author/Itafarida.
- Jas Laile Suzana Jaafar. 2008. *Pengenalan Kepada Psikologi Kanak-Kanak dan Belia*. Shah Alam: Arah Pendidikan Sdn. Bhd.
- Kandel, D. B. 1978. Homophily, Selection and Socialization in Adolescent Friendships. *Am. J. Sociol.* 84: 427–436.
- Kiesner, J. & Poulin, F. & Dishion, T. J. 2010. Adolescent Substance Use with Friends: Moderating And Mediating Effects Of Parental Monitoring And Peer Activity Contexts. *Merrill-Palmer Quarterly*. 56(4): 529–556. Wayne State University Press. Retrieved January 4, 2012, from Project MUSE database.
- Kupersmidt J. B. & Dodge K. A. 2004. *Children's Peer Relations: From Development to Intervention*. (Eds.). Washington, DC: American Psychological Association Press.
- Laible, D. 2007. Attachment with Parents and Peers in Late Adolescence: Links with Emotional Competence and Social Behavior. *Personality and Individual Differences*. 43: 1185–1197.
- Mohamad Johdi Salleh, Azimah Mohamed, Hamdan Mohamed & Ade Sukma Kamarudin. 2011. Peer Influences in Academic Achievements and Behaviours among Students of MARA Junior Science College, Malaysia. Seminar Kebangsaan Kaunseling Silang Budaya. Kaunseling Merentas Kepelbagaian Budaya Membentuk I-Malaysia. Organier: PERKAMA–Persatuan Kaunseling Malaysia dan Universiti Malaysia Sarawak. 24–25 May 2011. Kota Samarahan: Central for Teaching Facilities, UNIMAS Sarawak.
- Mrug, S., & Windle, M. 2009. Moderators of Negative Peer Influence on Early Adolescent Externalizing Behaviors: The Roles of Individual Behavior, Parenting, and School Connectedness. *Journal of Early Adolescence*. 29: 518–540.

- Piaget, J. 1965. *The Moral Judgment of the Child*. Translated by T. A. Brown and C. E. Kaegi. Palo Alto, CA: Annual Reviews.
- Salzinger, S., Feldman, R. S., Rosario, M., & Ng-Mak, D. S. 2010. Role of Parent and Peer Relationships and Individual Characteristics in Middle School Children's Behavioral Outcomes in the Face of Community Violence. *Journal of Research on Adolescence*. 21(2): 395–407. doi:10.1111/j.1532-795.2010.00677.x.
- Schwartz, S. H. 1992. Universals in The Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries. In M. Zanna (Ed.). *Advances in Experimental Social Psychology*. 25: 1–65. Orlando, FL: Academic Press.
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. 2007. Age Differences in Resistance to Peer Influence. *Developmental Psychology*. 43(6): 1531–1543. doi: 10.1037/0012-1649.43.6.1531.
- Tajima, E. A., Herrenkohl, T. I., Moylan, C. A., & Derr, A. S. 2010. Moderating the Effects of Childhood Exposure to Intimate Partner Violence: The roles of Parenting Characteristics and Adolescent Peer Support. *Journal of Research on Adolescence*. 21(2): 376–394. doi: 10.1111/j.1532-7795.2010.00676.x.
- Thorpe, H. 2012. Sex, Drugs and Snowboarding: Legitimate Definitions of Taste and Lifestyle in a Physical Youth Culture. *Leisure Studies*. 31(1): 33–51. doi:10.1080/02614367.2011.596556.
- Tomé, G., Matos, M. G., Simões, C., Camacho, I., & Diniz, J. A. 2012. How Can Peer Group Influence the Behavior of Adolescents: Explanatory Model. *Global Journal of Health Science*. 4(2): 26–35. doi:10.5539/gjhs.v4n2p26.
- Veenhoven, R. 2003. Hedonism and Happiness. *Journal of Happiness Studies*. 4(4): 437–457.
- Waterman, A. S. (1993). Two Conceptions of Happiness: Contrasts of Personal Expressiveness (Eudaimonia) and Hedonic Enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*. 64(4): 678–691.
- Zaharah Ghazali. 2010. The Influence of Socialization Agents and Demographic Profiles on Brand Consciousness. *International Journal of Management and Marketing Research*. 4(1): 19–29.
- Zahrt, D. M. & Lange, M. D. 2011. Aggressive Behavior in Children and Adolescents. *Pediatrics in Review*. 32, 325, doi: 10.1542/pir.32-8-325.
- Zimbardo, P. G., & Boyd J. N. 1999. Putting Time in Perspective: A Valid, Reliable, Individual-differences Metric. *Journal of Personality and Social Psychology*. 77: 1271–1288.