

KEMAHIRAN PENGURUSAN MASA PELAJAR UNIVERSITI TEMPATAN: STATUS DAN HUBUNGANNYA DENGAN PENCAPAIAN

WAN ZAH WAN ALI¹, AIDA SURAYA MD. YUNUS², RAMLAH HAMZAH³,
ROSINI ABU⁴, ROHANI AHMAD TARMIZI⁵, SHARIFAH MD. NOR⁶,
KAMARIAH ABU BAKAR⁷ & HABSAH ISMAIL⁸

Abstrak. Kemahiran pengurusan masa merupakan salah satu kemahiran belajar yang penting untuk dikuasai oleh pelajar bagi membantu mereka mencapai kejayaan cemerlang semasa menuntut di universiti. Walau bagaimanapun, kajian yang menyeluruh tentang sejauh mana kemahiran ini dimiliki oleh pelajar institusi pengajian tinggi tempatan dan kesannya terhadap prestasi mereka masih belum banyak dilakukan. Justeru, kertas kerja ini cuba mengupas isu tersebut berdasarkan kajian ke atas 3025 orang pelajar dari tujuh buah universiti awam dan dua buah universiti swasta yang mengikuti pengajian dalam pelbagai bidang. Data dikumpul dengan menggunakan satu set soal selidik dan ia dianalisis secara deskriptif serta menggunakan ujian-*t*, ANOVA dan korelasi *Pearson*. Dapatan kajian mendapati secara umum, kemahiran pengurusan masa dalam kalangan responden kajian adalah sederhana dan kemahiran ini berbeza secara signifikan antara jantina, tahun pengajian dan bidang pengajian. Kajian ini juga mendapati hubungan yang signifikan antara pengurusan masa dengan prestasi atau purata nilai gred kumulatif ($r = .127, p < .01$).

Kata kunci: Kemahiran pengurusan masa; kemahiran belajar; pembelajaran di peringkat pengajian tinggi

Abstract: Time management skill is one of the most important study skills that need to be acquired by students in assuring excellent achievement in the university. However, indepth studies on the extent this skill has been acquired by students in local higher education institutions and its impact on students' performance has not been fully explored. Thus, this paper discusses this issue based on a study on 3025 students from seven public and two private universities across various study programmes. Data was collected using a set of questionnaire and analyzed descriptively using *t*-test, ANOVA and Pearson correlation. Findings of this study found that generally, time management skill of the respondents was generately at moderate and significant differences were established between gender, year of study and fields of study. This study also found significant relationship between time management and performance or cummulative grade point average ($r = .127, p < .01$).

Keywords: Time management skills; learning skills; learning at higher institutions

¹⁻⁸ Fakulti Pengajian Pendidikan, Universiti Putra Malaysia, 43400 UPM Serdang Selangor

1.0 PENGENALAN

Mengikut Tracy secara definisi, kemahiran pengurusan masa membawa konotasi yang sama dengan kemahiran pengurusan kehidupan. Ini adalah kerana kemahiran pengurusan masa adalah satu kemahiran teras yang kerap digunakan dalam hampir kesemua aspek kehidupan manusia (Jansen, 2006). Tidak keterlaluan jika dikatakan bahawa kualiti kehidupan seseorang berkait rapat dengan pengurusan masa yang diamalkan olehnya. Kemahiran pengurusan masa membolehkan seseorang mencapai cita-cita yang diidamkan tanpa mengenyepikan tanggungjawab terhadap keluarga. Dalam jangka masa panjang, kemahiran pengurusan masa turut memberi kepuasan dan kegembiraan yang mendalam. Justeru, kemahiran ini amat penting dikuasai oleh semua golongan termasuk pelajar universiti.

Menurut Kopper (2006), pengurusan masa ialah penguasaan ilmu yang berkaitan dengan teknik dan cara seseorang itu mengurus, membahagi dan mengatur masa sehariannya supaya dapat dimanfaatkan dengan sebaik-baiknya. Manakala bagi Drucker (1966) pula, pengurusan masa berasaskan andaian bahawa dengan merekod, mengurus dan mengagih masa boleh membantu seseorang menggunakan masa dengan cekap. Selain itu, Macan *et al.* (1990) melihat pengurusan masa sebagai satu konstruk yang mengandungi empat dimensi, iaitu matlamat dan keutamaan, kecenderungan menyukai organisasi, mekanik dan tanggapan terhadap diri sendiri dalam mengawal penggunaan masa. Macan (1990) mendapati pelajar yang mengurus masa dengan optimum mencapai kejayaan dan kepuasan dalam kehidupan, malah mereka juga dilaporkan kurang mengalami tekanan.

Dapatan Macan (1990) telah disokong oleh Lumley dan Provenzano (2003) yang mendapati bahawa pengurusan masa adalah satu teknik berkesan untuk mengurangkan tekanan kerana ia dapat mengawal seseorang menggunakan masa serta merancang aktiviti masa depan. Ini bermakna, pengurusan masa merupakan salah satu faktor yang dapat menyumbang kepada peningkatan kecekapan dan produktiviti (Kelly, 2004). Bagaimanapun menurut Nancy (1995), dalam banyak aspek, pengurusan masa adalah sangat peribadi sifatnya.

Kesemua definisi pengurusan masa di atas menunjukkan bahawa pengurusan masa adalah kemahiran yang boleh dipelajari dan dikuasai sama seperti kemahiran menaip atau menulis. Perkara pokok kepada asas penguasaan kemahiran masa ialah disiplin diri. Kopper (2002) dan Amer Shakir Zainol (2001) turut bersetuju bahawa pengurusan masa memerlukan disiplin yang jitu kerana pengurusan masa bermula dengan penyediaan beserta jadual harian mencatatkan setiap aktiviti pembelajaran yang dilakukan seperti masa membaca buku atau mengulangkaji, waktu bermain atau beriadah, waktu menonton televisyen, waktu menyelesaikan tugas, waktu membantu ibu bapa dan waktu bersama kawan. Bagi memastikan, pengurusan masa itu berfungsi, jadual ini perlu dipatuhi.

Menurut Zul Azhar Zahid Jamal (2004) pula, pelajar yang dapat mengurus masa dengan baik akan mendapat banyak faedah. Selain daripada meningkatkan prestasi

akademik (Sulaiman, 1996), faedah yang diperoleh ialah dapat menyumbang kepada pengurusan kerja yang baik, memberi tumpuan terhadap kerja yang dilakukan, menjadi lebih produktif, merancang kerja yang dilakukan, merasa gembira untuk melakukan kerja yang diberikan, mengelakkan daripada melakukan kerja lebih masa, memberi masa yang lebih untuk rehat dan mengawal tekanan dalam diri pelajar. Di samping itu, pengurusan masa turut membolehkan pelajar berupaya mengimbangi antara belajar, peribadi dan juga keperluan belajar, keperluan peribadi dan keperluan keluarga (Sherina, 1999).

Kemahiran pengurusan masa juga membenarkan seseorang pelajar mengenali dan menyelesaikan masalah. Pada masa kini, pelajar terdedah kepada pelbagai kegiatan sosial dan kegiatan-kegiatan lain yang menyebabkan waktu belajar berkualiti dan suasana belajar yang ideal berkurangan (Sherina, 1999). Tanpa pengurusan masa yang mantap, seseorang pelajar akan mudah terlibat dengan amalan-amalan yang merugikan seperti melengahkan kerja atau "*procrastination*" dan perbuatan menciplak atau pelagiat (Noran Fauziah Yaakub, 2000; University of Alberta, 2004).

Kelengahan adalah salah satu masalah ketara dalam kalangan pelajar di institusi pengajian tinggi (McCown and Roberts, 1994) dan ia didefinisikan sebagai membiarkan tugas kurang utama mengambil tempat tugas yang utama (<http://www.ucc.vt.edu/stdysk/procrast.html>). Ia juga diertikan sebagai mengalih perhatian daripada melaksanakan tugas sehingga selesai. Misalnya, menonton TV atau wayang daripada mentelaah untuk menghadapi ujian atau kuiz. Kajian oleh Noran Fauziah Yaakub (2000) menunjukkan bahawa hampir kesemua responden golongan yang terdiri daripada 287 pelajar universiti juga tergolong sebagai mereka yang suka melengahkan kerja. Dapatan beliau turut menunjukkan bahawa pelajar universiti juga akan belajar pada saat-saat akhir atau apabila ujian sudah hampir tiba. Malah mereka juga memberi maklum balas bahawa kerap belajar mengikut *mood*.

Kelemahan dalam pengurusan masa juga merupakan salah satu faktor dalaman kepada perbuatan menciplak (University of Alberta, 2004). Pelajar yang menerima tugas yang banyak akan berasa terbeban dan terdesak serta jalan terakhir yang diambil adalah dengan menciplak. Keadaan seperti ini tentunya bertentangan dengan matlamat pendidikan tinggi di negara ini yang berhasrat untuk melahirkan warga Malaysia yang mempunyai kelayakan dan kemahiran yang profesional, kepimpinan yang berkualiti, beretika dan bermoral tinggi (Jabatan Pendidikan Tinggi, 2000). Justeru itu, tanggungjawab universiti untuk menangani masalah yang menghalang daripada pencapaian matlamat ini.

Memandangkan kemahiran pengurusan masa merupakan salah satu faktor dalam menentukan kejayaan pelajar (Gortner, *et al.* 2000; Macan *et al.* 1990; ISR, 1995), dan kualiti profesional diperlukan untuk meneruskan agenda negara, maka adalah amat wajar satu kajian dilakukan dalam skala yang besar bagi mengkaji sejauhmana pelajar di institusi pengajian tinggi menguruskan masa mereka dengan baik.

1. Mengenal pasti tahap kemahiran pengurusan masa di kalangan pelajar IPT.
2. Meneliti perbezaan kemahiran pengurusan masa antara pelajar berdasarkan jantina, kumpulan etnik, universiti, tahun dan bidang pengajian.
3. Mengenal pasti hubungan antara kemahiran pengurusan masa dengan pencapaian akademik.

2.0 METODOLOGI

2.1 Reka Bentuk dan Responden Kajian

Kajian ini dijalankan menggunakan kaedah kajian tinjauan yang menjana maklum balas responden kajian melalui soal selidik. Sejumlah 3025 orang pelajar tahun 1, tahun pertengahan (kumpulan pelajar yang tidak termasuk tahun pertama dan tahun akhir) dan tahun akhir dari tujuh buah universiti tempatan (UPM, UUM, UM, UKM, UTM, USM, UNIMAS) dan dua buah universiti swasta (MMU, UTP) turut terlibat dalam kajian ini. Mereka adalah pelajar yang mengikuti program teknikal (kejuruteraan dan sains komputer), perubatan, pengurusan (perniagaan dan perakaunan), undang-undang dan sains (kimia dan biologi).

Pemilihan universiti dibuat berdasarkan program utama seperti bidang kejuruteraan, perubatan dan sebagainya. Setelah sesuatu program ditentukan, Fakulti dimaklumkan tentang jumlah bilangan pelajar yang diperlukan dari setiap tahun pengajian yang terlibat. Sasaran penyelidikan ialah mendapatkan 50 pelajar bagi setiap sub kumpulan, tetapi sasaran ini tidak kesampaian sepenuhnya kerana terdapat sebilangan program yang mempunyai bilangan pelajar yang kecil. Berikut dipaparkan Jadual 1 yang menunjukkan taburan responden mengikut universiti.

Jadual 1 Taburan responden mengikut universiti

Universiti	n
Universiti Putra Malaysia (UPM)	723
Universiti Sains Malaysia (USM)	219
Universiti Teknologi Malaysia (UTM)	179
Universiti Utara Malaysia (UUM)	402
Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)	405
Universiti Malaya (UM)	209
Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS)	364
Universiti Multimedia (MMU)	248
Universiti Teknologi Petronas (UTP)	276
Jumlah Responden	3025

Berdasarkan jadual di atas Universiti Putra Malaysia mempunyai bilangan responden yang paling tinggi (723 orang) dan Universiti Teknologi Malaysia

Jadual 2 Profil sampel keseluruhan universiti

Pemboleh ubah	n	%
Umur (tahun):		
19-20	1385	46.03
21-25	1575	52.34
26-30	42	1.40
31-35	2	.07
36-40	4	.13
41-45	1	.03
Jumlah	3009	100.00
Jantina:		
Lelaki	1003	34.20
Perempuan	1990	65.80
Jumlah	3023	100.00
Tahun pengajian:		
Pertama	1598	52.50
Pertengahan	534	17.70
Akhir	901	29.80
Jumlah	3024	100.00
Bidang pengajian:		
Teknikal	1020	33.80
Perubatan	633	20.90
Pengurusan	846	28.00
Undang-undang	163	5.40
Sains	360	11.90
Jumlah	3022	100.00

mempunyai bilangan yang paling rendah (179 orang). Jadual 2 pula menunjukkan profil keseluruhan responden yang terlibat dalam kajian ini.

Daripada jumlah responden ini, majoriti pelajar adalah berumur antara 21 hingga 25 tahun (52.34%), manakala hanya 0.03% berumur antara 41 hingga 45 tahun. Responden perempuan pula didapati lebih ramai berbanding lelaki, iaitu sebanyak 65.8%. Manakala, pelajar tahun pertama melebihi daripada pelajar dari tahun pengajian yang lain (52.50%). Dalam bidang pengajian, program teknikal (33.80%) mencapai peratus yang paling tinggi manakala yang paling rendah ialah program undang-undang (5.40%).

2.2 Instrumen

Pengumpulan data dibuat menggunakan soal selidik yang digubal dan ditadbir sendiri yang mengandungi 19 item yang menampilkan pernyataan yang dinilai menggunakan 4 Skala Likert, iaitu Tidak pernah (TP) = 1, Kurang kerap (KK) = 2, Kerap (K) = 3, Sangat kerap (SK) = 4. Di samping itu, soal selidik ini juga mengandungi item bagi

mengenal pasti demografi pelajar seperti program, fakulti, semester, nilai purata gred kumulatif (CGPA), kelayakan kemasukan ke universiti, dan keputusan SPM. Nilai kebolehpercayaan keseluruhan instrumen kajian ialah 0.814.

2.3 Analisis Data

Data yang dikumpulkan melalui soal selidik dianalisis secara deskriptif serta menggunakan ujian-*t*, ANOVA dan korelasi. Ujian-*t* digunakan untuk membandingkan skor pelajar dalam pengurusan masa berdasarkan jantina sementara ANOVA pula digunakan untuk menguji sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara pelajar berdasarkan tahun dan bidang pengajian. Analisis korelasi dijalankan untuk mengkaji hubungan antara pengurusan masa dengan pencapaian pelajar.

3.0 DAPATAN KAJIAN

3.1 Pengurusan Masa di Kalangan Pelajar Universiti Secara Umum

Berdasarkan analisis, pengurusan masa pelajar didapati berada di tahap sederhana (min = 2.67, s.p = .34). Penentuan tahap ini berdasarkan peraturan umum oleh Nugent, Sieppert and Hudson (2001) yang menyatakan bahawa skor-skor ini boleh digunakan untuk menggambarkan satu magnitud yang bersifat kontinuum. Skor yang tinggi menunjukkan magnitud yang besar, manakala skor yang rendah menunjukkan magnitud yang kecil. Dalam kajian ini, skor 3 hingga 4 menunjukkan tahap kemahiran pengurusan masa yang tinggi, manakala skor 2 hingga 3 menunjukkan tahap yang sederhana.

Berdasarkan Jadual 3, min bagi item '*Saya membuat kerja mengikut keutamaan*' (min = 3.11, s.p = .616), '*Saya cuba melaksanakan tugas-tugas yang paling penting pada masa saya paling cergas pada hari itu*' (min = 3.03, s.p = .678), '*Saya selalu menyiapkan*

Jadual 3 Jadual taburan frekuensi dan peratusan kemahiran pengurusan masa

	Item	Tidak pernah (TP)	Kurang kerap (KK)	Kerap (K)	Sangat kerap (SK)	Min	Sisihan piawai
1	Saya membuat kerja mengikut keutamaan	25 (.9%)	338 (11.6%)	1848 (63.4%)	702 (24.1%)	3.11	.616
2	Saya menyiapkan kerja yang perlu pada hari itu juga	72 (2.5%)	1327 (45.6%)	1221 (42.0%)	289 (9.9%)	2.59	.700
3	Saya selalu menyiapkan tugas pada masanya	34 (1.2%)	535 (18.4%)	1709 (58.8%)	627 (21.6%)	3.01	.669
4	Saya memaksa diri saya mencari masa untuk merancang	110 (3.8%)	863 (29.7%)	1505 (51.7%)	431 (14.8%)	2.78	.739

Jadual 3 (Sambungan)

	Item	Tidak pernah (TP)	Kurang kerap (KK)	Kerap (K)	Sangat kerap (SK)	Min	Sisihan piawai
5	Saya mampu menepati tarikh akhir (<i>deadline</i>) tanpa terburu-buru pada saat akhir	48 (1.7%)	993 (34.1%)	1421 (48.9%)	446 (15.3%)	2.78	.716
6	Saya sentiasa mengemas kini pembacaan dan maklumat untuk menyiapkan tugas	57 (2.0%)	1102 (38.0%)	1456 (50.2%)	284 (9.8%)	2.68	.673
7	Saya mengelak menggunakan banyak masa untuk perkara yang remeh temeh	69 (2.4%)	1134 (39.1%)	1369 (47.2%)	331 (11.4%)	2.68	.703
8	Saya mengagihkan cukup masa bagi menjalankan aktiviti berkaitan tugas saya	41 (1.4%)	831 (28.6%)	1747 (60.2%)	283 (9.8%)	2.78	.627
9	Saya merancang masa yang khusus untuk berehat bersama-sama rakan dalam jadual mingguan saya.	195 (6.7%)	899 (31.0%)	1471 (50.7%)	336 (11.6%)	2.67	.766
10	Saya mempunyai jadual mingguan yang menetapkan komitmen, seperti waktu belajar dan menyiapkan tugas	432 (14.9%)	1274 (43.9%)	996 (34.3%)	203 (7.0%)	2.33	.812
11	Saya cuba melaksanakan tugas-tugas yang paling penting pada masa saya paling cergas pada hari itu	71 (2.4%)	417 (14.4%)	1781 (61.3%)	636 (21.9%)	3.03	.678
12	Saya sentiasa menilai kualiti kerja saya berdasarkan matlamat saya	62 (2.2%)	658 (22.8%)	1763 (61.2%)	399 (13.8%)	2.87	.660
13	Saya menapis panggilan telefon untuk mengawal gangguan disebabkan panggilan telefon	734 (25.4%)	1201 (41.6%)	754 (26.1%)	196 (6.8%)	2.14	.876
14	Tindakan saya ditentukan sepenuhnya oleh diri saya sendiri dan bukan mengikut keadaan atau kehendak orang lain (keluarga, kawan, pensyarah dan lain-lain)	53 (1.8%)	793 (27.5%)	1415 (49.1%)	620 (21.5%)	2.90	.745
15	Saya mempunyai idea yang jelas tentang apa yang ingin dicapai dalam semester yang akan datang	43 (1.5%)	536 (18.6%)	1659 (57.6%)	641 (22.3%)	3.01	.685
16	Saya berpuas hati dengan cara saya menggunakan masa saya.	136 (4.7%)	1340 (46.5%)	1189 (41.3%)	217 (7.5%)	2.52	.703
17	Saya boleh mencapai semua yang saya rancang untuk sesuatu minggu	128 (4.4%)	157 (5.5%)	1040 (36.1%)	142 (4.9%)	2.42	.656
18	Saya selalu menyiapkan sesuatu kerja pada masa yang ditetapkan	38 (1.3%)	733 (25.4%)	1675 (58.1%)	436 (15.1%)	2.87	.665
19	Saya tidak pernah menangguhkan kerja sehingga saat terakhir	175 (6.1%)	1474 (51.1%)	973 (33.7%)	261 (9.1%)	2.46	.742

min = 2.67, s.p = .34

tugas pada masanya' (min = 3.01, s.p = .669) dan '*Saya mempunyai idea yang jelas tentang apa yang ingin dicapai dalam semester yang akan datang*' (min = 3.01, s.p = .685) mencapai skor yang agak tinggi. Ini menunjukkan bahawa pelajar mempunyai kemahiran mengurus masa yang baik dalam konteks bekerja mengikut keutamaan, melaksanakan tugas penting ketika badan sedang cergas, menyiapkan tugas menurut masa dan mempunyai matlamat dalam tugas yang perlu diselesaikan.

Namun demikian, min bagi item yang seterusnya skor kemahiran pengurusan masa yang dicapai adalah rendah (min = 2.14, s.p = .876 sehingga min = 2.90, s.p = .745) Item ini merangkumi komitmen dan perlaksanaan pelajar dalam melakukan tugas yang telah diberikan, membezakan antara perkara yang penting dan yang remeh-temeh, menyiapkan tugas pada masa yang telah ditetapkan dan tidak menangguhkan kerja sehingga ke saat terakhir. Bagi item '*Saya menapis panggilan telefon untuk mengawal gangguan disebabkan panggilan telefon*' mencapai skor yang paling rendah, iaitu min = 2.14, s.p = .876. Ini menunjukkan bahawa kemampuan pelajar untuk mengawal panggilan telefon agak rendah yang dijangka dapat menjejaskan pengurusan masa mereka.

3.2 Perbezaan dalam Kemahiran Pengurusan Masa

3.2.1 Perbezaan Kemahiran Pengurusan Masa Berdasarkan Universiti

Keseluruhan skor pengurusan masa bagi kesemua responden kajian ini dari setiap universiti hampir sama. Julat purata min adalah dari 2.59, s.p = .30 kepada 2.72, s.p = .37). UPM mencapai skor pengurusan masa yang paling tinggi (min = 2.72, s.p = .37) dan MMU mencapai skor yang paling rendah, iaitu min = 2.59, s.p = .30. Ini menunjukkan pengurusan masa pelajar universiti adalah positif dan sederhana. Jadual 4 menunjukkan min pengurusan masa bagi setiap universiti yang terlibat dalam kajian ini.

Jadual 4 Pengurusan masa pelajar berdasarkan universiti

Universiti	N	Min	Sisihan Piawai
UPM	702	2.72	.37
USM	213	2.65	.31
UTM	165	2.67	.33
UNIMAS	356	2.70	.35
UUM	384	2.70	.34
UKM	391	2.64	.32
UM	199	2.66	.33
MMU	227	2.59	.30
UTP	184	2.63	.34

Min keseluruhan 2.67 dan sisihan piawai 0.34

3.2.2 *Perbezaan Kemahiran Pengurusan Masa Berdasarkan Jantina*

Dalam kajian ini, 33.1% (934 orang) daripada jumlah responden adalah lelaki dan 66.9% (1886 orang) adalah pelajar perempuan. Ini menunjukkan bahawa responden perempuan lebih ramai menjadi responden kajian berbanding pelajar lelaki. Ujian t melalui Jadual 5 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan p ($0.003 < .01$) antara pengurusan masa pelajar lelaki (min = 2.65, s.p = .36) berbanding dengan pelajar perempuan (min = 2.69, s.p = .33) seperti yang ditunjukkan oleh Jadual 5.

Jadual 5 Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan jantina

Responden	N	Min	Sisihan Piawai	df	t	Sig.
Lelaki	934	2.65	.36	2818	-2.998	.003
Perempuan	1886	2.69	.33			

$\alpha = 0.01$

3.2.3 *Perbezaan Kemahiran Pengurusan Masa Berdasarkan Kumpulan Etnik*

Responden daripada kalangan pelajar Melayu merupakan bilangan yang teramai dalam kajian ini, iaitu 57.6% (1623 orang), manakala responden dari kalangan pelajar India adalah yang paling sedikit 3.9% (111 orang). Ini mungkin disebabkan oleh kebanyakan pelajar Melayu telah diterima masuk ke IPTA, sementara ramai pelajar bukan Melayu telah diterima masuk ke IPTS (Abdul Hadi, 2001). Namun begitu responden India mencapai skor pengurusan masa yang paling tinggi (min = 2.76, s.p = .37) berbanding responden Melayu yang mencapai skor yang paling rendah, iaitu min = 2.66, s.p = .34.

Jadual 6 Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan kumpulan etnik

Bangsa	N	Min	Sisihan Piawai
Melayu	1623	2.66	.34
Cina	962	2.70	.34
India	111	2.76	.37
Lain-lain	123	2.70	.33
Jumlah	2819	2.68	.34

3.2.4 *Perbezaan Kemahiran Pengurusan Masa Berdasarkan Tahun Pengajian*

Responden dikategorikan kepada tiga kumpulan utama, iaitu tahun pertama, tahun pertengahan (kumpulan pelajar yang tidak termasuk tahun pertama dan tahun akhir) dan tahun akhir. Berdasarkan kategori ini pelajar tahun akhir mencapai skor yang paling tinggi (min = 2.71, s.p = .33) dalam keseluruhan kemahiran pengurusan masa dan pelajar tahun pertengahan mencapai skor yang paling rendah (min = 2.65, s.p = .35) seperti yang tertera melalui Jadual 7. Keadaan yang berlaku mungkin menyamai dapatan Kwan dan Ko (2001) yang telah mendapati bahawa hampir kesemua pelajar menghadapi masalah dalam pengurusan masa ketika awal pengajian mereka. Namun, selepas satu semester di universiti, hampir separuh daripada pelajar-pelajar ini dapat mengatasi masalah dan kesukaran yang dihadapi. Ini bermakna, pengalaman belajar di universiti membantu pelajar semakin cekap dan mahir mengurus masa.

Jadual 7 Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan tahun pengajian

Tahun	N	Min	Sisihan Piawai
Tahun Pertama	1468	2.66	.34
Tahun Pertengahan	485	2.65	.35
Tahun Akhir	867	2.71	.33
Jumlah	2820	2.67	.34

Jadual 8 menunjukkan bahawa keputusan daripada analisis menggunakan ANOVA tentang pengurusan masa responden berdasarkan tahun pengajian. Keputusan mendapati terdapat perbezaan yang signifikan, $p (0.001) < 0.1$, antara pengurusan masa bagi tiga kumpulan pelajar.

Jadual 8 Keputusan ANOVA - Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan tahun pengajian

	Jumlah Ganda Dua	df	Min Ganda Dua	F	Sig.
Antara Kumpulan	1.63	2	.82	7.11	.001
Dalam Kumpulan	324.55	2817	.12		
Jumlah	326.19	2819			

Bagi menunjukkan perbezaan yang manakah yang paling signifikan di antara ketiga-tiga kumpulan pengajian, ujian post-Hoo Scheffe's dijalankan. Berdasarkan ujian ini, kajian mendapati perbezaan yang signifikan antara pelajar tahun akhir dengan pelajar tahun pertama dan pelajar tahun pertengahan. Jadual 9 menunjukkan keputusan hasil ujian Scheffe's yang telah dilaksanakan bagi mengenal pasti perbezaan antara kumpulan yang signifikan.

Jadual 9 Keputusan ujian Scheffe's - Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan tahun pengajian

(I) Semester	(J) Semester	Perbezaan		Sig.	95 Selang Keyakinan	
		Min (I-J)	Ralat Piawai		Had Bawah	Had Atas
Tahun Pertama	Tahun Akhir	-.05077*	.01454	.002	-.0864	-.015
	Tahun Pertengahan	.00524	.01778	.957	-.0383	2.0488
Tahun Akhir	Tahun Pertama	.05077*	.01454	.002	.015	.0864
	Tahun Pertengahan	.05601*	.01925	.0152	.0089	.1031
Tahun Pertengahan	Tahun Pertama	-.00524	.01778	.957	-.0488	.0383
	Tahun Akhir	-0.5601*	.01925	.015	-.1031	-.0089

*Aras signifikan pada $p < 0.05$

Dapatan ini menyokong hasil analisis di atas (lihat Jadual 7) yang menunjukkan pelajar tahun akhir lebih mahir dalam mengurus masa berbanding pelajar tahun 1 dan pertengahan.

3.2.5 Perbezaan Kemahiran Pengurusan Masa Berdasarkan Bidang Pengajian

Pengurusan masa pelajar juga dianalisis berdasarkan bidang pengajian responden yang dikategorikan berdasarkan bidang Teknikal (Kejuruteraan, Sains Komputer), Perubatan, Pengurusan (Perniagaan, Perakaunan), Undang-undang dan Sains (Kimia, Biologi). Jadual 10 menunjukkan bahawa dalam pelajar bidang sains mencapai skor yang paling tinggi (min = 2.76, s.p = .35) dan pelajar bidang teknikal mencapai skor yang paling rendah (min = 2.63, s.p = .34).

Jadual 10 Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan bidang pengajian

Bidang	N	Min	Sisihan Piawai
Teknikal	892	2.63	.34
Perubatan	615	2.66	.33
Pengurusan	807	2.70	.34
Undang-undang	158	2.70	.35
Sains	348	2.76	.35
Jumlah	2820	2.67	.34

Keputusan ANOVA menunjukkan perbezaan yang signifikan, p (0.000) < 0.01, dalam pengurusan masa responden berdasarkan bidang pengajian (Jadual 11).

Jadual 11 Keputusan ANOVA - Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan bidang pengajian

	Jumlah Ganda Dua	df	Min Ganda Dua	F	Sig.
Antara Kumpulan	5.26	4	1.32	11.54	.000
Dalam Kumpulan	320.90	42815			
Jumlah	326.17	2819			

Ujian Scheffe's melalui Jadual 12 menunjukkan bahawa perbezaan yang signifikan dalam kemahiran pengurusan masa antara pelajar bidang teknikal dengan pelajar dari bidang pengurusan dan sains. Pelajar sains juga menunjukkan perbezaan yang

Jadual 12 Keputusan ujian Scheffe's - Pengurusan masa pelajar universiti berdasarkan bidang pengajian

(I) Semester	Min (J) Tahun	Perbezaan (I-J)	Ralat Piawai	Sig.	95 Selang Keyakinan	
					Had Bawah	Had Atas
Teknikal	Perubatan	-.02779	.01770	.651	-.0823	.0268
	Pengurusan	-.06852*	.01640	.002	-.1191	-.0180
	Undang-undang	-.06934	.02914	.226	-.1592	.0205
	Sains	-.13369*	.02134	.000	-.1995	-.0679
Perubatan	Teknikal	.02779	.01770	.652	-.0268	.0823
	Pengurusan	-.04073	.01807	.280	-.0964	.0150
	Undang-undang	-.04155	.03011	.754	-.1757	.0513
	Sains	-.10590*	.02265	.000	-.1344	-.0361
Pengurusan	Teknikal	-.06852*	.01640	.002	.0180	.1191
	Perubatan	-.04073	.01807	.280	-.0150	.0964
	Undang-undang	-.00082	.02937	1.000	-.0914	.0897
	Sains	-.06517	.02165	.060	-.1319	.0016
Undang-undang	Teknikal	-.06934	.02914	.226	-.0205	.1592
	Perubatan	-.04155	.03011	.754	-.0513	.1344
	Pengurusan	-.00082	.02937	1.000	-.0897	.0914
	Sains	-.06435	.03239	.413	-.1642	.0355
Sains	Teknikal	.13369*	.02134	.000	.0697	.1995
	Perubatan	.10594*	.02265	.000	.0361	.1757
	Pengurusan	.06517	.02165	.060	-.0016	.1319
	Undang-undang	.06435	.03239	.413	-.0355	.1642

*Aras signifikan pada $p < 0.05$

signifikan dalam kemahiran pengurusan masa berbanding dengan pelajar bidang teknikal dan perubatan. Dapatan ini menunjukkan bahawa pelajar sains mempunyai kemahiran mengurus masa yang lebih baik berbanding dengan pelajar daripada bidang pengajian teknikal dan perubatan.

3.2.6 Hubungan antara Pengurusan Masa dengan Pencapaian

Perkara terakhir yang cuba dibentangkan dalam kertas kerja ini ialah hubungan antara pengurusan masa dengan pencapaian yang dirujuk melalui pencapaian nilai PNGK atau Purata Nilai Gred Kumulatif. Analisis korelasi menunjukkan bahawa terdapat hubungan signifikan yang lemah antara pengurusan masa dengan CGPA ($r = .127, p < .01$). Ini menunjukkan bahawa pengurusan masa dapat menentukan prestasi dalam pembelajaran.

4.0 PERBINCANGAN DAN CADANGAN

Beberapa rumusan dapatan kajian dapat dibuat seperti berikut:

- (i) Kemahiran pengurusan masa di kalangan pelajar universiti adalah sederhana
- (ii) Secara keseluruhan UPM mencapai skor yang paling tinggi berbanding dengan universiti yang lain
- (iii) Pelajar perempuan mempunyai kemahiran pengurusan masa yang lebih baik daripada pelajar lelaki.
- (iv) Pelajar India menunjukkan kemahiran pengurusan masa yang lebih baik berbanding pelajar Melayu dan pelajar Cina.
- (v) Pelajar tahun akhir lebih mahir mengurus masa berbanding pelajar tahun 1 dan tahun pertengahan
- (vi) Pelajar universiti dari bidang sains didapati lebih berkemahiran mengurus masa berbanding pelajar dari bidang teknikal dan perubatan.
- (vii) Kemahiran pengurusan masa dapat mempengaruhi pencapaian akademik.

Berdasarkan rumusan di atas, jelaslah bahawa kemahiran pengurusan masa dalam kalangan pelajar universiti masih belum memuaskan. Senario kesederhanaan dalam pengurusan masa tidak wajar dibiarkan berlaku andainya generasi penggerak Wawasan 2020 ingin dilahirkan. Ini adalah kerana pengurusan masa yang baik boleh menyumbang kepada kejayaan akademik menghasilkan kerja yang berkesan, peningkatan produktiviti dan mengurangkan tekanan (Lay & Schouwenburg, 1993). Justeru, pihak universiti perlu mengambil langkah pembaikan dengan segera agar kemahiran pengurusan masa dalam kalangan pelajar dapat dipertingkatkan seperti memberi kesedaran kepada pelajar tentang kepentingan pengurusan masa dengan mengadakan bengkel atau seminar terutama pada awal kemasukan mereka ke

universiti. Dengan cara ini, mereka dapat mengimbangi dan menyesuaikan diri dengan orientasi belajar di peringkat tinggi dengan mudah. Para akademik di Universiti juga perlu dilibatkan bagi membantu pelajar dalam soal ini. Aspek pengurusan masa boleh diketengahkan dalam pengajaran dan perjumpaan dengan pelajar oleh pengarah. Peraturan-peraturan yang bertujuan mendidik disiplin pelajar juga akan dapat membentuk kemahiran pengurusan masa pelajar.

Berhubung dengan kemahiran pengurusan masa pelajar Melayu yang didapati lebih rendah berbanding dengan pelajar dari kumpulan etnik yang lain, lebih-lebih lagi dengan pelajar India yang merupakan golongan minoriti, memberi satu isyarat bahawa tindakan drastik amat perlu dilakukan segera agar kemahiran pengurusan masa golongan pelajar golongan melayu ini dapat dipertingkatkan. Saranan-saranan yang dikemukakan tidak bermaksud bahawa pengajian di universiti tidak menyumbang ke arah pembentukan kemahiran pengurusan masa. Berdasarkan literatur, pengalaman belajar di universiti dapat membantu pelajar membentuk dan meningkatkan kecekapan dalam pelbagai perkara seperti kemahiran berkomunikasi, disiplin diri, konsep sendiri dan juga kemahiran pengurusan masa (Dennis, 1996; Healy & Mourton, 1987; Kane, Healy & Henson, 1992; Taylor, 1988). Alasan ini mungkin boleh menerangkan mengapa pelajar tahun akhir mempunyai kemahiran pengurusan masa yang lebih baik daripada pelajar tahun 1 dan tahun pertengahan. Justeru, pengajian di universiti boleh dilihat sebagai satu pengalaman yang berguna dari sudut meningkatkan kemahiran pengurusan masa.

Berkaitan dengan kemahiran pelajar perempuan yang lebih baik dalam mengurus masa, dapatan kajian ini telah menyokong kajian oleh Misra dan McKean (2000) yang mendapati bahawa pelajar perempuan adalah lebih cekap dalam mengurus masa berbanding pelajar lelaki di samping lebih berpengalaman dalam menghadapi tekanan akademik dan kebimbangan. Menurut kajian Trueman dan Hartley (1996), pelajar perempuan yang lebih matang memiliki kemahiran pengurusan masa yang lebih baik daripada pelajar lelaki yang lebih muda malah berupaya mengurangkan tekanan belajar dan kebimbangan.

Analisis korelasi akhir sekali, turut menunjukkan terdapat hubungan yang positif dan signifikan yang tinggi antara pengurusan masa dengan pencapaian akademik. Bagaimanapun hubungan ini agak lemah dan ini menggambarkan bahawa kemahiran pengurusan masa bukanlah satu-satunya faktor penentu prestasi pelajar. Dalam hal ini mungkin terdapat faktor-faktor lain yang terlibat seperti gaya belajar, faktor persekitaran, personaliti, kemahiran menyelesaikan masalah dan kemahiran berkomunikasi. Ini bermakna, pelajar perlu menguasai pelbagai kemahiran lain ketika menuntut di universiti untuk berjaya dengan cemerlang.

5.0 KESIMPULAN

Walaupun kemahiran pengurusan masa bukannya satu-satunya faktor penentu kejayaan semasa mengikuti pengajian di universiti, namun kemahiran pengurusan

masa yang sederhana dalam kalangan pelajar universiti tempatan wajar diberi perhatian. Ini adalah kerana ia tetap menyumbang ka arah memastikan pencapaian prestasi yang lebih baik semasa di universiti. Justeru, penerapan kemahiran ini wajar dititikberatkan melalui pelbagai latihan dan aktiviti sejak mula pelajar menjejakkan kaki ke universiti.

RUJUKAN

- Adamson, B. J., T. Covic dan M. Lincoln, M. 2004. Teaching Time and Organizational Management Skills to First Year Health Science Students: Does Training Make a Difference? *Journal of Further and Higher Education*. 28(3): 263.
- Ahmad Sarji Abdul Hamid. 1993. Upacara Perasmian Waktu Standard Malaysia. SIRIM.
- Allen, G. R. 1973. *The Graduate Students' Guide to Thesis and Dissertations: A Practical Manual for Writing and Research*. Jossey-bass: San Francisco.
- Amer Syakir Zainol. 2001. *Membina Kendiri Unggul Berkarisma*. Kuala Lumpur: Pusat Ilmu Jelatek.
- Kwan, A. S. F. dan E. I. Ko. 2006. More on Helping University Students to Manage Their Time Better. (<http://web.jmu.edu/iutconference/Kwan.PDF>). Diakses pada 20 April 2006.
- Britton, B. K. and A. Tesser. 1991. Effects of Time Management Practices on College Grades. *Journal of Educational Psychology*. 83: 405-410.
- Campbell, R. L. dan L. W. Svenson. 1992. Perceived Level of Stress Among University Undergraduate Students in Edmonton, Canada. *Perceptual and Motor Skills*. 75: 552-554.
- Covic, T., B. J. Adamson, M. Lincoln dan P. Kench. 2003. Health Science Students' Time Organization and Management Skills: A Cross-disciplinary Investigation. *Medical Teacher*. 25(1): 47-53.
- Dennis, A. 1996. The Benefits of Using College Interns in a Firm. *Journal of Accountancy*. 181: 889-892.
- Drucker, P. F. 1966. *The Effective Executive*. New York: Harper & Row.
- Gortner-Lahmers, A. dan C. R. Zulau. 2000. Factors Associated with Academic Time Use and Academic Performance of College Students: A Recursive Approach. *Journal of College Student Development*. 41(5): 544-556.
- Gottlieb, N. 1994. Dalam: O. Zuber-Skerritt dan Y. Ryan. Editors 1994. *Quality in Postgraduate Education*. London: Kogan Page Limited.
- Hall, B. L. dan D. E. Hursch. 1982. An Evaluation of the Effects of a Time Management Training Program on Work Efficiency. *Journal of Organizational Behavior Management*. 3: 73-96.
- Healy, C. C. dan D. C. Mourtou. 1987. The Relationship of Career Exploration, College Jobs, and Grade Point Average. *Journal of College Student Personnel*. 28: 28-36.
- Janssen, D. A. 2006. The Ultimate Self Challenge: Time Management. <http://www.danieljanssen.com/ArchiveArticles/timemanagement.shtml>. Diakses pada 25 Jun 2006.
- Kane, S. T., C. C. Healy dan J. Henson. 1992. College Students and Their Part-time Jobs: Job Congruency, Satisfaction, and Quality. *Journal of Employment Counseling*. 29: 138-144.
- Kopper. 2002. Ko-kaunselor Pemimpin Pelajar. Yayasan Nurul Yakin: Portal Pendidikan Utusan. (<http://www.tutor.com.my/tutor/kopper/index.asp?i=7>)
- Kotter, J. P. 1982. What Effective Managers Really Do? *Harvard Business Review*. 56: 156-167.
- Kwan, A. S. F. dan E. I. Ko. 2001a. *Students' Learning Difficulties and Coping Strategies*. Paper presented at the 26th International Conference on Improving University Learning and Teaching, Johannesburg, July 2001.
- Lay, C. H. dan H. C. Schouwenburg. 1993. Trait Procrastination, Time Management, and Academic Behaviour. *Journal of Social Behaviour and Personality*. 84(4): 647-662.
- Lumley, A. Mark dan M. Provenzano Kimberly. 2003. Stress Management Through Written Emotional Disclosure Improves Academic Performance Among College Students With Physical Symptoms. *Journal of Educational Psychology*. September. 95: 3.
- Macan, Comila. Dipboye dan Phillips, T. H. Macan, S. Comila, R. Dipboye dan A. P. Phillips. 1990. College Students' Time Management: Correlations with Academic Performance and Stress. *Journal of Educational Psychology*. 82: 760-768.

- Macan, T. H. 1994. Time Management: Test of a Process Model. *Journal of Applied Psychology*. 79: 381-391.
- Macan, T. H., C. Shahani, R. L. Dipboy dan A. P. Phillips. 1990. College Students' Time Management: Correlations with Academic Performance and Stress. *Journal of Education Psychology*. 82: 760-768.
- Macan, T. 1996. Time-management Training: Effects on Time Behaviors, Attitudes and Job Performance. *Journal of Psychology*. 130(3): 229-236.
- MacKenzie, R. A. 1990. *The Time Trap: The New Version of the 20-year Classic on Time Management*. New York: Amacon.
- Mauch, J. E. dan J. W. Birch. 1989. *Guide to the Successful Thesis and Dissertation, Conception to Publication. A Guidebook for Students and Faculty*. 2nd Edition. Marcel Dekker: New York and Basel.
- Misra, R. dan M. McKean. 2000. College Students' Academic Stress and its Realaion to their Anxiety, Time Management, and Leisure Satisfaction. *American Journal of Health Studies*. 16: 41-45.
- Misra, R. dan M. McKean. 2000. College Students' Academic Stress and its Relation to Their Anxiety, Time Management, and Leisure Satisfaction. *American Journal of Health Studies*. 16 (1).
- Moore, P. C. 1994. The Influence of Time Management Practice and Perceptions on Academic Performance. *Dissertation Abstractc International*. 55(7): 3051.
- Moses, I., 1992. Research Training in Australia universities - Undergraduate and Graduate Studies. In: Skerritt, O. Z., Editor, 1992. *Starting Research-Supervision and Training*. The Tertiary Education Institute, University of Queensland, Brisbane, 3-24.
- Nancy, L. H. 1995. Time Management Tips. *Decisison Science Journal*, Owen Graduate School of Management, Vanderbilt University.
- Nugent, W., J. Sieppert dan W. Hudson. 2001. *Practice Evaluation fot the 21st Century*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Price, D. E. 1996. The Relationship of Self-management, Time-management, and Personality Measurements to Academic Performance. *Dissertation Abstracts International*. 57 (7-A): 2860.
- Rudd, E. 1985. A New Look at Postgraduate Failure., SRHE & NFER-NELSON, Survey.
- Sherina. 1999. *Kaedah Belajar dan Berjaya dalam Peperiksaan*. Kuala Lumpur: Golden Books Centre.
- Sulaiman Masri. 1996. *Pelajar Cemerlang*. Kuala Lumpur: Utusan Publications and Distribution Sdn. Bhd.
- Taylor, M. S. 1988. Effects of College Internships on Individual Participants. *Journal of Applied Psychology*. 73: 393-401.
- Trueman, M. dan J. Hartley. 1996. A Comparision Between the Time-management Skills and Academic Performance of Mature and Traditional-entry University Students. *Higher Education*. 32(2): 199-215.
- Van Eerde, W. 2003. Proscratination at Work and Time Management Training. *The Journal of Psychology*. 137 (5): 421-434.
- Virginia Tech. 1982. Time Management Strategies for Improving Academic Performance. (www.ucc.vt.edu/lynch/Timemanagement.htm). Diakses pada 8 Mei 2006.
- Watson, G. 1970. *The Literary Thesis: A Guide to Research*. Longman: London.
- Wiggins, G. 1990. *Finding Time*. Washington, DC: Council for Basic Education.
- Zuber-Skerritt, O. dan N. Knight. 1992. Helping Students Overcome Barriers to Dissertation Writing. In: Zuber-Skerritt, O., Editor. 1992. *Starting Research-Supervision and Training*. The Tertiary Education Institute, University of Queensland, Brisbane.
- Zul Azhar Zahid Jamal. 2004. Perangkap Masa-Bagaimana Menguruskannya Dengan Berkesan. Diskusi Pagi.