

PERKAITAN ANTARA GEJALA PONTENG SEKOLAH, KELAS DAN KOKURIKULUM DENGAN PENCAPAIAN AKADEMIK PELAJAR DI SEBUAH SEKOLAH MENENGAH DAERAH SKUDAI, JOHOR BAHRU

AZIZI YAHAYA¹, NOORDIN YAHAYA², SHAHRIN HASHIM³,
JAMALUDIN RAMLI⁴ & VINOETHINI KRISHNAN⁵

Abstrak. Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti hubungan di antara punca-punca ponteng, jenis-jenis ponteng dan jenis-jenis aktiviti yang dilakukan ketika waktu ponteng terhadap pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah. Seramai 80 orang pelajar tingkatan 1, 2 dan 3 dipilih sebagai responden dengan menggunakan kaedah rawak mudah. Dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap punca-punca yang menyebabkan ponteng berada pada tahap yang sederhana dan jenis-jenis ponteng berada pada tahap yang rendah. Jenis-jenis aktiviti yang dilakukan ketika waktu ponteng adalah seperti membantu keluarga, menyertai kumpulan negatif dan jenayah berada pada tahap yang rendah manakala bekerja sambilan dan melepak berada pada tahap yang sederhana. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek dan kerja rumah tidak mempunyai hubungan yang signifikan manakala masalah keluarga mempunyai hubungan yang signifikan dengan pencapaian akademik. Ponteng sekolah dan ponteng kokurikulum tidak mempunyai perhubungan yang signifikan dengan pencapaian akademik manakala ponteng kelas mempunyai perhubungan yang signifikan dengan pencapaian akademik. Aktiviti membantu keluarga, melepak dan menyertai kumpulan berniat negatif tidak mempunyai perhubungan yang signifikan manakala aktiviti bekerja sambilan dan jenayah mempunyai perhubungan yang signifikan terhadap pencapaian akademik

Kata kunci: Ponteng sekolah; kelas;ko-kurikulum; pencapaian akademik

Abstract. The purpose of this study is to identify the relationship between causes of truant, types of truant and activities done during truant against academic achievement among the lower secondary students. The respondents for this study were 80 students from form 1, 2 and 3 were randomly chosen as respondents through simple random sampling. The findings showed that the causes of truant are at the medium level and types of truant are at the low level. Activities done during truant such as helping the family, joining the negative groups, crime are at the low level and working part-time together with loafing are at the medium level. Findings also showed there is no

^{1,3,4&5} Faculty of Education, Universiti Teknologi Malaysia, 81310, UTM Johor Bahru, Johor Darul Ta'azim, Malaysia

² Universiti Teknologi MARA, Melaka

significance relationship between friends, parents, do not like the teacher, do not like the subject and homework with academic achievement and there is significance relationship between family problem with academic achievement. There is no significance relationship between school truant and extra curriculum truant with academic achievement but there is significance relationship between class truant with academic achievement. Findings also show that there is no significance relationship between helping family, loafing and joining the negative groups with academic achievement and there is significance relationship between working part-time and crime with academic achievement.

Keywords: Class; co-curriculum truancy; academic performance

1.0 PENGENALAN

Golongan pelajar merupakan bakal pewaris negara, maka kegiatan luar bilik darjah yang hangat diperkatakan dan mendapat perhatian daripada segenap lapisan masyarakat. Media massa seringkali menyiarkan pelbagai berita dan cerita tentang kenakalan pelajar dan pelbagai masalah sosial yang melanda mereka ini. Menurut Bettelheim (1950), masalah sosial dan perbuatan jenayah membabitkan pelajar benar-benar membimbangkan. Pada peringkat pelajar, seseorang individu mengalami perubahan yang amat pesat sekali, sama ada dari segi fizikal, emosi mahupun sosial.

Golongan pelajar ini bukan sekadar nakal dengan menghisap rokok, bergaduh sesama sendiri atau berkelakuan tidak senonoh malah gejala seperti membuang bayi, ponteng sekolah, lari dari rumah, seks bebas serta melepak juga dilakukan. Menurut Bettelheim (1950), mereka kini sudah berani melakukan perbuatan jenayah berat seperti menganggotai kumpulan samseng seperti kumpulan gengsterisme, membunuh, samun tanpa senjata api mahupun dengan senjata api, merogol, pelacuran, judi, vandalisme penyalahgunaan dadah, minum minuman keras, terbabit dalam video lucah dan sebagainya sebagai aktiviti utama waktu ponteng. Keadaan seperti ini bukan sahaja berlaku disekolah bandar dan di pinggir bandar, malah di sekolah luar bandar. Pelajar yang sering melanggar disiplin atau salah laku sekolah digelar sebagai pelajar devian.

Menurut Rozumah Baharudin (2003), perpindahan pelajar dari satu kelas ke satu kelas lain menyebabkan ada antara mereka yang mengambil kesempatan untuk tidak masuk ke kelas dan ini menimbulkan keseronokan kepada pelajar dan akhirnya akan memberanikan diri untuk terlibat dengan gejala ponteng sekolah yang sebenar. Gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar selalunya berlaku pada pelajar yang ibunya tidak bekerja. Pihak pengurusan sekolah perlu berusaha untuk memastikan sekolah menjadi tempat yang seronok kepada para pelajar mereka bagi menangani masalah ini. Selain itu, hubungan mesra antara guru dengan murid, kemudahan untuk menyokong kehadiran mereka ke sekolah serta keprihatinan ibu bapa dan masyarakat dijangka dapat menyelesaikan isu tersebut. Menurut Hishammuddin Tun Hussein (2004), terdapat banyak faktor lain yang

menjadi punca masalah ponteng sekolah. Kementerian Pelajaran menyedari gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar bukan hanya disebabkan guru yang `dikatakan tidak pandai mengajar' serta ketiadaan aktiviti berfaedah selepas musim peperiksaan tetapi melibatkan pelbagai faktor lain seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa tidak suka pada guru dan subjek, tidak menyiapkan kerja rumah serta masalah keluarga.

2.0 PERNYATAAN MASALAH

Ponteng adalah satu masalah disiplin yang semakin berleluasa di sekolah. Ramai dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah rendah mahupun menengah sudah pandai ponteng sekolah. Ibu bapa yang sibuk bekerja tidak mempunyai masa untuk anak-anak mereka. Adakah ibu bapa yang menjadi punca utama kewujudan masalah ponteng di sekolah?

Kedatangan yang merosot ini boleh dilihat apabila pelajar beberapa kelas terpaksa digabungkan dan dijadikan sebuah kelas untuk memudahkan guru-guru. Bukankah sikap sebahagian ibu bapa yang mendorong anak mereka supaya tidak perlu hadir ke sekolah ini memberi pengajaran yang kurang sihat kepada anak-anak mereka sendiri? Apabila di sekolah menengah nanti pelajar ini akan dengan sendirinya mencari berbagai alasan untuk membolehkannya tidak datang ke sekolah. Akhirnya mereka akan menganggap bahawa pergi ke sekolah adalah satu bebanan. Pelajar-pelajar ini mula merancang dengan rakan-rakan untuk ponteng sekolah dan bercadang untuk melencong dan melepak ke tempat lain.

Pelajar-pelajar yang ponteng ini juga boleh dianggap di kalangan pelajar yang tidak mempunyai kesedaran diri yang akan melakukan aktiviti jenayah dan mula melanggar peraturan sekolah untuk menunjukkan sikap agresif mereka. Persoalannya, jika ibu bapa bertanggungjawab mencorakkan perangai dan tingkah laku anak-anak, mengapa masalah disiplin pelajar masih berlaku di persekitaran sekolah? Patterson (1989) mengatakan bahawa sikap anak-anak dan persekitaran keluarga yang destruktif tidak mungkin boleh dipulihkan jika mereka tidak mendapat bantuan daripada pihak yang bertanggungjawab. Justeru itu, kajian dijalankan bertujuan untuk mengenalpasti apakah punca-punca kewujudan masalah ponteng, jenis-jenis ponteng dan aktiviti yang dilakukan ketika waktu ponteng serta pengaruhnya kepada pencapaian akademik pelajar.

3.0 OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk mengenal pasti perkara-perkara yang berkaitan dengan masalah ponteng di sekolah-sekolah di daerah Skudai, Johor Bahru.

- (1) Mengenal pasti punca-punca utama yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, tidak menyiapkan kerja rumah dan juga masalah keluarga dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (2) Mengenal pasti jenis-jenis ponteng yang utama di sekolah seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng kokurikulum dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (3) Mengenal pasti jenis-jenis aktiviti yang utama dilakukan ketika waktu ponteng seperti bekerja sambil, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan-kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (4) Mengenal pasti sama ada terdapat hubungan yang signifikan antara punca-punca yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, tidak menyiapkan kerja rumah dan juga masalah keluarga dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (5) Mengenal pasti sama ada terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis ponteng yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng kokurikulum dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (6) Mengenal pasti sama ada terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis aktiviti yang dilakukan ketika waktu ponteng seperti bekerja sambil, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan-kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.

4.0 PERSOALAN KAJIAN

Persoalan kajian ini adalah perkara-perkara yang berkaitan dengan masalah ponteng di sekolah-sekolah daerah Skudai, Johor Bahru.

- (1) Apakah punca-punca utama yang menyebabkan ponteng seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, tidak menyiapkan kerja rumah dan juga masalah keluarga dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.

- (2) Apakah jenis-jenis ponteng utama yang berlaku seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng ko-kurikulum dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (3) Apakah aktiviti-aktiviti utama yang dilakukan oleh pelajar ketika waktu ponteng seperti bekerja sambil, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan-kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (4) Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara punca-punca yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, tidak menyiapkan kerja rumah dan juga masalah keluarga dengan pencapaian akademik dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (5) Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis ponteng yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng kokurikulum dengan pencapaian akademik dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.
- (6) Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis aktiviti yang dilakukan ketika waktu ponteng seperti bekerja sambil, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan-kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dengan pencapaian akademik dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah.

5.0 HIPOTESIS KAJIAN

Berikut adalah hipotesis-hipotesis kajian ini:

Hipotesis nol 1: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca-punca utama yang menyebabkan masalah ponteng di sekolah seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, kerja rumah dan juga masalah keluarga dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah di daerah Skudai, Johor Bahru

Hipotesis nol 2: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis ponteng yang utama di sekolah seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng ko-kurikulum dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah di daerah Skudai, Johor Bahru

Hipotesis nol 3: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara jenis-jenis aktiviti yang utama dilakukan ketika waktu ponteng seperti bekerja sambil, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dengan pencapaian akademik pelajar-pelajar sekolah menengah rendah di daerah Skudai, Johor Bahru

6.0 KEPENTINGAN KAJIAN

Kajian ini dibuat untuk memberi kesedaran kepada masyarakat tentang kepentingan golongan pelajar yang baik kepada negara kita seiring dengan hasrat dan matlamat negara untuk menjadi sebuah negara maju dengan pembangunan, namun kemajuan ini akan terbantut sekiranya negara asyik dihambat oleh gejala sosial yang disebabkan oleh masalah ponteng dalam kalangan pelajar.

Kajian ini dapat membantu menangani masalah ponteng ini dengan memberi kesedaran tentang perlunya permuafakatan di antara ibu bapa dan sekolah yang erat. Ini mampu dapat mengurangkan masalah ponteng dan salah laku pelajar dan pada masa yang sama dapat meningkatkan pencapaian akademik dan kokurikulum mereka. Permuafakatan itu boleh menjadikan anak yang belajar di sesebuah sekolah merasakan bahawa diri mereka adalah penting. Mereka akan takut untuk melakukan perbuatan ponteng dan salah laku kerana mereka berasa diri mereka diperhatikan oleh kedua-dua pihak, ibu bapa dan guru.

7.0 METODOLOGI KAJIAN

Bagi kajian ini, kaedah yang dipilih adalah tinjauan. Ia bertujuan untuk mengenalpasti masalah ponteng yang berlaku di sekolah-sekolah menengah. Menurut Mohd Najib (2003), tinjauan hanya dilaksanakan dengan objektif yang jelas seperti mendapatkan pola tentang sesuatu fenomena secara meluas. Keputusan yang diperolehi mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan yang agak tinggi kerana pola tingkah laku masyarakat sukar berubah dengan mendadak.

7.1 Persampelan

Persampelan yang digunakan dalam kajian ini adalah persampelan rawak mudah. Menurut Azizi *et al.* (2007), persampelan rawak bermaksud setiap unsur dalam populasi mempunyai peluang memilih. Persampelan rawak mudah ialah proses mencabut sampel di mana unit-unit dipilih secara individu dan langsung melalui proses yang rawak. Ia sesuai digunakan apabila populasi mempunyai sifat yang hampir sama. Ini bererti setiap unit daripada populasi mempunyai peluang yang sama dengan unit yang lain bagi dipilih.

Populasi responden bagi kajian ini adalah sebanyak 110 orang pelajar tingkatan 1, 2 dan 3 di sebuah sekolah menengah. Menurut Azizi (2007), sampel adalah sebahagian daripada populasi tanpa mengambil kira sama ada ia dapat menjadi wakil populasi ataupun sebaliknya. Sampel untuk kajian ini adalah sebanyak 80 responden. Penentuan saiz sampel dalam kajian ini diperolehi daripada jadual penentuan saiz sampel Krejcie, dan Morgan (1970).

Menurut Azizi *et al.* (2007), rumusan yang digunakan oleh bahagian penyelidikan National Education Association seperti yang dilaporkan oleh Krejcie dan Morgan (1970) digunakan bagi menentukan saiz sampel kajian. Borang soal-selidik yang lebih telah diedarkan bagi memastikan bahawa jumlah yang dikehendaki dalam kajian ini dipenuhi.

7.2 Instrumen

Kaedah soal-selidik digunakan untuk memperolehi data daripada responden. Kaedah ini merupakan cara yang menjimatkan masa untuk mengumpulkan data dalam jangka masa singkat. Soal-selidik terdiri daripada 4 bahagian iaitu Bahagian A, Bahagian B, Bahagian C dan Bahagian D. Bahagian A terdiri soalan-soalan yang berkaitan dengan latar belakang pelajar, Bahagian B terdiri daripada soalan-soalan berkaitan punca-punca ponteng, Bahagian C terdiri daripada soalan-soalan tentang jenis-jenis ponteng dan Bahagian D pula terdapat soalan-soalan tentang aktiviti-aktiviti yang dilakukan ketika ponteng sekolah. Daripada analisis yang dibuat, didapati nilai Alpha ialah 0.712. Oleh itu, kebolehpercayaan dan kesahan borang soal-selidik bagi kajian ini adalah tinggi dan boleh diterima.

Menurut Azizi *et al.* (2007), terdapat dua jenis analisis iaitu analisis deskriptif dan analisis inferensi. Analisis deskriptif adalah min, ujian-t, peratusan, kekerapan dan juga sisihan piawai. Manakala analisis inferensi adalah korelasi Pearson. Dalam kajian ini, data-data telah dianalisis menggunakan analisis deskriptif iaitu min, sisihan piawai, peratus dan kekerapan. Selain itu, analisis inferens kolerasi Pearson juga digunakan dalam kajian untuk pengujian hipotesis.

8.0 DAPATAN KAJIAN

Persoalan Kajian 1: Apakah punca-punca utama yang menyebabkan ponteng seperti pengaruh rakan sebaya, ibu bapa, tidak suka pada guru, tidak suka pada subjek, tidak menyiapkan kerja rumah dan juga masalah keluarga dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah?

Jadual 1 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca pengaruh rakan sebaya

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana kawan mengajak	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	36 (45.0)	44 (55.0)	4.55	0.501
Saya ponteng kerana dibuli oleh kawan	10 (12.5)	40 (50.0)	14 (17.5)	16 (20.0)	0 (0.0)	2.45	0.953
Saya ponteng kerana diugut oleh kawan	2 (2.5)	46 (57.5)	16 (20.0)	16 (20.0)	0 (0.0)	2.58	0.839
Saya ponteng kerana barang saya sentiasa dicuri oleh kawan	15 (18.8)	46 (57.5)	10 (12.5)	9 (11.3)	0 (0.0)	2.16	0.863
Saya ponteng kerana takut pada kawan	7 (8.8)	39 (48.8)	10 (12.5)	18 (22.5)	6 (7.5)	2.71	1.138

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.89 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.4610

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 1 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca pengaruh rakan sebaya. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya ponteng kerana kawan mengajak' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 4.55 dan sisihan piawai 0.501. Seramai 36 responden iaitu sebanyak 45 peratus setuju dengan item ini manakala seramai 44 responden iaitu sebanyak 55 peratus

sangat setuju dengan item ini. Tiada responden yang memberi maklum balas sangat tidak setuju, tidak setuju dan tidak pasti dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya ponteng kerana barang saya sentiasa dicuri oleh kawan' iaitu 2.16 dan sisihan piawai 0.863. Seramai 15 responden iaitu sebanyak 18.8 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 46 responden iaitu sebanyak 57.5 peratus sangat tidak setuju dengan item ini. Seramai 10 responden iaitu sebanyak 12.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 9 responden iaitu 11.3 peratus setuju dengan item ini. Skor min keseluruhan adalah 2.89 manakala sisihan piawai pula pada nilai 0.4610. Ini menunjukkan bahawa punca pengaruh rakan sebaya terhadap masalah ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Jadual 2 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca ibu bapa

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana ibu bapa saya tidak sayang saya	15 (18.8)	49 (61.3)	5 (6.3)	11 (13.8)	0 (0.0)	2.15	0.887
Saya ponteng kerana ibu bapa saya sentiasa sibuk	3 (3.8)	22 (27.5)	0 (0.0)	45 (56.3)	10 (12.5)	3.46	1.136
Saya ponteng kerana ibu bapa saya sentiasa ponteng kerja	17 (21.3)	52 (65.0)	3 (3.8)	6 (7.5)	2 (2.5)	2.05	0.884
Saya ponteng kerana ibu bapa tidak mempedulikan saya	1 (1.3)	16 (20.0)	3 (3.8)	47 (58.8)	13 (16.3)	3.69	1.014
Saya ponteng kerana ibu bapa saya lebih sayang adik/abang/ kakak saya	24 (30.0)	51 (63.8)	0 (0.0)	5 (6.3)	0 (0.0)	1.83	0.725

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.6350 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.37757

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 2 pula menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca ibu bapa. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya ponteng kerana ibu bapa tidak mempedulikan saya' menunjukkan skor min yang tertinggi

iaitu 3.69 dan sisihan piawai 1.014. Seramai 1 responden iaitu sebanyak 1.3 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 16 responden iaitu sebanyak 20 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai 3 responden iaitu sebanyak 3.8 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 47 responden iaitu 58.8 peratus setuju dengan item ini. Seramai 13 responden iaitu 16.3 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya ponteng kerana ibu bapa saya lebih sayang adik/abang/ kakak saya' iaitu 1.83 dan sisihan piawai 0.725. Seramai 24 responden iaitu sebanyak 30 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 51 responden iaitu sebanyak 63.8 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai 5 responden iaitu 6.3 peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dan sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan ialah pada nilai 2.6350 manakala sisihan piawai ialah 0.37757. Ini menunjukkan bahawa punca ibu bapa terhadap masalah ponteng berada pada tahap sederhana.

Jadual 3 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca tidak suka pada guru

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana guru yang garang	0 (0.0)	23 (28.8)	1 (1.3)	41 (51.3)	15 (18.8)	3.60	1.098
Saya ponteng kerana guru merotan	0.0 (0.0)	22.0 (27.5)	4.0 (5.0)	44.0 (55.0)	10.0 (12.5)	3.53	1.031
Saya ponteng kerana guru sentiasa tiada	4 (5.0)	39 (48.8)	3 (3.8)	25 (31.3)	9 (11.3)	2.95	1.211
Saya ponteng kerana guru tidak pandai mengajar	13 (16.3)	36 (45.0)	11 (13.8)	19 (23.8)	1 (1.3)	2.49	1.067
Saya ponteng kerana guru tidak adil	21 (26.3)	47 (58.8)	4 (5.0)	8 (10.0)	0 (0.0)	1.99	0.849

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.9100 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.43621

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 3 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca tidak suka pada guru. Dapatan kajian menunjukkan item ‘Saya ponteng kerana guru yang garang’ menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 3.60 dan sisihan piawai 1.098. Seramai 23 responden iaitu sebanyak 28.8 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai seorang responden iaitu sebanyak 1.3 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 41 responden iaitu sebanyak 51.3 peratus setuju dengan item ini manakala seramai 15 responden iaitu sebanyak 18.8 peratus sangat setuju dengan item ini. Tiada responden yang sangat tidak bersetuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item ‘Saya ponteng kerana guru tidak adil’ iaitu 1.99 dan sisihan piawai 0.849. Seramai 21 responden iaitu sebanyak 26.3 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 47 responden iaitu sebanyak 58.8 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai empat responden iaitu sebanyak lima peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai lapan responden iaitu sebanyak 10 peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang sangat setuju dengan item ini. Skor min keseluruhan ialah 2.9100 dan sisihan piawai ialah pada nilai 0.43621. Ini menunjukkan bahawa punca tidak suka kepada guru berada pada tahap sederhana.

Jadual 4 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca tidak suka pada subjek

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana tidak suka pada subjek tertentu	16 (20.0)	33 (41.3)	0 (0.0)	23 (28.8)	8 (10.0)	2.68	1.348
Saya ponteng kerana tidak suka menghafal	3 (3.8)	32 (40.0)	6 (7.5)	35 (43.8)	4 (5.0)	3.06	1.095
Saya ponteng kerana setiap hari belajar subjek yang sama	25 (31.3)	38 (47.5)	1 (1.3)	13 (16.3)	3 (3.8)	2.14	1.145
Saya ponteng kerana kurang kerja amali	6 (7.5)	22 (27.5)	8 (10.0)	37 (46.3)	7 (8.8)	3.21	1.166

Sambungan Jadual 4

Saya ponteng kerana tidak faham subjek yang diajar	6	30	5	28	11	3.10	1.259
	(7.50)	(37.5)	(6.3)	(35.0)	(13.8)		

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.8125 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.51346

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 4 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca tidak suka pada subjek. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya ponteng kerana kurang kerja amali' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 3.21 dan sisihan piawai 1.166. Seramai 6 responden iaitu sebanyak 7.5 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 22 responden iaitu sebanyak 27.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai 8 responden iaitu sebanyak 10 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 37 responden iaitu sebanyak 46.3 peratus setuju dengan item ini. Seramai 7 responden iaitu sebanyak 8.8 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya ponteng kerana setiap hari belajar subjek yang sama' iaitu 2.14 dan sisihan piawai 1.145. Seramai 25 responden iaitu sebanyak 31.3 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 38 responden iaitu sebanyak 47.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Hanya satu responden iaitu sebanyak 1.3 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 13 responden iaitu sebanyak 16.3 peratus setuju dengan item ini. Seramai tiga responden iaitu sebanyak 3.8 peratus sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 2.8125 dan sisihan piawai adalah 0.51346. Ini menunjukkan bahawa punca tidak suka kepada subjek berada pada tahap yang sederhana

Jadual 5 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca kerja rumah

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana banyak kerja rumah	5	24	2	39	10	3.31	1.208
	(6.3)	(30.0)	(2.5)	(48.8)	(12.5)		

Sambungan Jadual 5

Saya ponteng kerana kerja rumah yang susah	9 (11.3)	37 (46.3)	8 (10.0)	20 (25.0)	6 (7.5)	2.71	1.182
Saya ponteng kerana tiada sesiapa membimbing saya ketika membuat kerja rumah	10 (12.5)	39 (48.8)	5 (6.3)	22 (27.5)	4 (5.0)	2.64	1.161
Saya ponteng kerana tidak suka kerja rumah	12 (15.0)	32 (40.0)	3 (3.8)	27 (33.8)	6 (7.5)	2.79	1.270
Saya ponteng kerana tidak sempat menyiapkan kerja rumah	15 (18.8)	46 (57.5)	0 (0.0)	16 (20.0)	3 (3.8)	2.33	1.111

$n = 80$, Min Keseluruhan = 3.0250 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.48509

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 5 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca kerja rumah. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya ponteng kerana kurang kerja amali' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 3.31 dan sisihan piawai 1.208. Seramai lima responden iaitu sebanyak 6.3 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 24 responden iaitu sebanyak 30 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai dua responden iaitu sebanyak 2.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 39 responden iaitu sebanyak 48.8 peratus setuju dengan item ini. Seramai 10 responden iaitu sebanyak 12.5 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya ponteng kerana setiap hari belajar subjek yang sama' iaitu 2.33 dan sisihan piawai 1.111. Seramai 15 responden iaitu sebanyak 18.8 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 46 responden iaitu sebanyak 57.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dengan item ini. Seramai 16 responden iaitu sebanyak 20 peratus setuju dengan item ini. Seramai 3 responden iaitu sebanyak 3.8 peratus sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 3.0250 dan sisihan piawai adalah 0.48509. Ini menunjukkan bahawa punca kerja rumah terhadap masalah ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Jadual 6 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi punca keluarga

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya ponteng kerana ahli keluarga selalu bergaduh	16 (20.0)	58 (72.5)	2 (2.5)	4 (5.0)	0 (0.0)	1.93	0.652
Saya ponteng kerana masalah kewangan	16 (20.0)	22 (27.5)	0 (0.0)	28 (35.0)	14 (17.5)	3.03	1.467
Saya ponteng kerana bergaduh dengan adik-beradik	0 (0.0)	5 (6.3)	2 (2.5)	45 (56.3)	28 (35.0)	4.20	0.770
Saya ponteng kerana rasa diabaikan oleh keluarga	10 (12.5)	24 (30.0)	5 (6.3)	29 (36.3)	12 (15.0)	3.11	1.331
Saya ponteng kerana keluarga saya tidak menitikberatkan pelajaran	13 (16.3)	32 (40.0)	4 (5.0)	24 (30.0)	7 (15.0)	2.75	1.288

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.6050 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.47731

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 6 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi punca keluarga. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya ponteng kerana bergaduh dengan adik-beradik' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 4.20 dan sisihan piawai 0.770. Tiada responden yang sangat tidak setuju dengan item ini. Seramai lima responden iaitu sebanyak 6.3 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai dua responden iaitu sebanyak 2.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 45 responden iaitu sebanyak 56.3 peratus setuju dengan item ini. Seramai 28 responden iaitu sebanyak 35 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya ponteng kerana ahli keluarga selalu bergaduh.' iaitu 1.93 dan sisihan piawai 0.652. Seramai 16 responden iaitu sebanyak 20 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 58 responden iaitu sebanyak 72.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai tiga responden iaitu sebanyak 2.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai empat responden iaitu sebanyak lima peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 2.6050 dan sisihan piawai adalah

0.47731. Ini menunjukkan bahawa punca keluarga terhadap masalah ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Persoalan Kajian 2 : Apakah jenis-jenis ponteng utama yang berlaku seperti ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng ko-kurikulum dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah di daerah Skudai, Johor Bahru?

Jadual 7 Taburan responden jenis ponteng

Jenis Ponteng	Perlakuan	Kekerapan	Peratus
Ponteng Sekolah	Ya	64	80
	Tidak	16	20
Ponteng kelas	Ya	28	35
	Tidak	52	65
Ponteng Ko-Kurikulum	Ya	10	13
	Tidak	70	87
<i>Jumlah</i>		<i>80</i>	<i>100</i>

Terdapat 3 jenis ponteng yang dilakukan oleh responden-responden dalam kajian ini iaitu ponteng sekolah, ponteng kelas dan ponteng Ko-Kurikulum. Dapatan kajian menunjukkan bahawa seramai 64 orang responden iaitu sebanyak 80 peratus pernah ponteng sekolah dan seramai 16 orang reesponden iaitu sebanyak 20 peratus tidak pernah ponteng sekolah. Manakala seramai 28 orang responden iaitu sebanyak 35 peratus pernah ponteng kelas dan seramai 52 orang reesponden iaitu sebanyak 65 peratus tidak pernah ponteng kelas. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa seramai 10 orang responden iaitu sebanyak 13 peratus pernah ponteng Kokurikulum dan seramai 70 orang reesponden iaitu sebanyak 87 peratus tidak pernah ponteng Kokurikulum.

Persoalan Kajian 3 : Apakah aktiviti-aktiviti utama yang dilakukan oleh pelajar ketika waktu ponteng seperti bekerja sambilan, membantu keluarga, melepak, menyertai kumpulan-kumpulan yang berniat negatif dan melakukan aktiviti jenayah dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah rendah di daerah Skudai, Johor Bahru ?

Jadual 8 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti bekerja sambil

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya bekerja di pusat membeli-belah	8 (10.0)	20 (25.0)	0 (0.0)	36 (45.0)	16 (20.0)	3.40	1.327
Saya bekerja di kedai makan	23 (28.8)	50 (62.5)	0 (0.0)	7 (8.8)	0 (0.0)	1.89	0.795
Saya bekerja di kedai runcit	33 (41.3)	44 (55.0)	0 (0.0)	3 (3.8)	0 (0.0)	1.66	0.674
Saya bekerja di pusat hiburan	38 (47.5)	42 (52.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.53	0.503
Saya bekerja di restoran makanan segera	4 (5.0)	24 (30.0)	0 (0.0)	38 (47.5)	14 (17.5)	3.43	1.230

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.3800 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.40827

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 8 menunjukkan akan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti bekerja sambil. Dapatan kajian menunjukkan item ‘Saya bekerja di restoran makanan segera’ menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 3.43 dan sisihan piawai 1.230. Seramai empat responden iaitu sebanyak lima peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 24 responden iaitu sebanyak 30 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dengan item ini. Seramai 38 responden iaitu sebanyak 47.5 peratus setuju dengan item ini. Seramai 14 responden iaitu sebanyak 17.5 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item ‘Saya bekerja di pusat hiburan’ iaitu 1.53 dan sisihan piawai 0.503. Seramai 38 responden iaitu sebanyak 47.5 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala 42 responden iaitu sebanyak 52.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti, setuju dan sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 2.3800 manakala sisihan piawai adalah 0.40827. Ini menunjukkan bahawa aktiviti bekerja sambil dilakukan apabila pelajar ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Jadual 9 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti membantu keluarga

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya membantu ibu bapa mencari nafkah	0 (0.0)	4 (5.0)	3 (3.8)	53 (66.3)	20 (25.0)	4.11	0.693
Saya menjaga adik-beradik saya	16 (20.0)	36 (45.0)	2 (2.5)	17 (21.3)	9 (11.3)	2.59	1.328
Saya menjaga ahli keluarga yang sakit	9 (11.3)	30 (37.5)	0 (0.0)	35 (43.8)	6 (7.5)	2.99	1.258
Saya mengutip bahan kitar semula untuk tambah pendapatan keluarga	0 (0.0)	6 (7.5)	2 (2.5)	47 (58.8)	25 (31.3)	4.14	0.791

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.3438 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.41026

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 9 menunjukkan tentang taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti membantu keluarga. Dapatan kajian menunjukkan item ‘Saya mengutip bahan kitar semula untuk tambah pendapatan keluarga’ menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 4.14 dan sisihan piawai 0.791. Tiada responden yang sangat tidak setuju dengan item ini. Seramai enam responden iaitu sebanyak 7.5 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai dua responden iaitu sebanyak 2.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai tiga responden iaitu sebanyak 3.8 peratus setuju dengan item ini. Seramai 47 responden iaitu sebanyak 58.8 peratus setuju dengan item ini manakala seramai 25 responden iaitu sebanyak 31.3 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item ‘Saya menjaga adik-beradik saya’ iaitu 2.59 dan sisihan piawai 1.328. Seramai 16 responden iaitu sebanyak 20 peratus responden sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 36 responden iaitu sebanyak 45 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai dua responden iaitu sebanyak 2.5 peratus tidak pasti dengan item ini. Seramai 17 responden iaitu sebanyak 21.3 peratus setuju dengan item ini manakala seramai sembilan responden iaitu sebanyak 11.3 peratus sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan ialah 2.3438 dan sisihan piawai adalah 0.41026. Ini menunjukkan

bahawa aktiviti membantu keluarga dilakukan apabila pelajar ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Jadual 10 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti melepak

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya melepak di pusat membeli-belah	3 (3.8)	16 (20.0)	0 (0.0)	41 (51.3)	20 (25.0)	3.74	1.156
Saya meronda-ronda di bandar	9 (11.3)	25 (31.3)	2 (2.5)	42 (52.5)	2 (2.5)	3.04	1.185
Saya bermain <i>game</i> di <i>cybercafe</i>	7 (8.8)	12 (15.0)	0 (0.0)	43 (53.8)	18 (22.5)	3.66	1.232
Saya berada di rumah kawan	23 (28.8)	44 (55.0)	0 (0.0)	13 (16.3)	0 (0.0)	2.04	0.974
Saya melepak di tempat-tempat awam	12 (15.0)	44 (55.0)	5 (6.3)	19 (23.8)	0 (0.0)	2.39	1.013

$n = 80$, Min Keseluruhan = 2.9725 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.60273

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 10 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti melepak. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya melepak di pusat membeli-belah.' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 3.74 dan sisihan piawai 1.156. Seramai tiga responden iaitu sebanyak 3.8 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 16 responden iaitu sebanyak 20 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dengan item ini. Seramai 41 responden iaitu sebanyak 51.3 peratus setuju dengan item ini. Seramai 20 responden iaitu sebanyak 25 peratus sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya berada di rumah kawan' iaitu 2.04 dan sisihan piawai 0.974. Seramai 23 responden iaitu sebanyak 28.8 peratus responden sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 44 responden iaitu sebanyak 55 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dengan item ini. Seramai 13 responden iaitu sebanyak 16.3 peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang sangat setuju dengan item ini. Min

keseluruhan adalah 2.9725 manakala sisihan piawai adalah 0.60273. Ini menunjukkan bahawa pelajar melakukan aktiviti melepak semasa ponteng berada pada tahap yang sederhana.

Jadual 11 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti menyertai kumpulan berniat negatif

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya menjadi ahli kumpulan kongsi gelap	36 (45.0)	44 (55.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.55	0.501
Saya menjadi ahli gangsterism	34 (42.5)	41 (51.3)	4 (5.0)	1 (1.3)	0 (0.0)	1.65	0.638
Saya menjadi ahli kumpulan Along	40 (50.0)	40 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.503
Saya menjadi ahli kumpulan vandalisme	28 (35.0)	49 (61.3)	0 (0.0)	3 (3.8)	0 (0.0)	1.73	0.656
Saya menjadi ahli kumpulan Mat Rempit	30 (37.5)	35 (43.8)	0 (0.0)	15 (18.8)	0 (0.0)	2.00	1.067

$n = 80$, Min Keseluruhan = 1.6850 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.31466

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 11 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti menyertai kumpulan berniat negatif. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya menjadi ahli kumpulan Mat Rempit' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 2.00 dan sisihan piawai 1.067. Seramai 30 responden iaitu sebanyak 37.5 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 35 responden iaitu sebanyak 43.8 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai 15 responden iaitu sebanyak 18.8 peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dan sangat setuju dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya menjadi ahli kumpulan Along' iaitu 1.50 dan sisihan piawai 0.503. Seramai 40 responden iaitu sebanyak 50 peratus responden sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 40 responden iaitu sebanyak 50 peratus tidak setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti, setuju sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 1.6850 manakala sisihan piawai adalah 0.31466. Ini menunjukkan bahawa pelajar menyertai kumpulan berniat negatif semasa ponteng berada pada tahap yang rendah.

Jadual 12 Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai bagi melakukan aktiviti jenayah

Item	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
Saya mencuri	20 (25.0)	29 (36.3)	0 (0.0)	22 (27.5)	9 (11.3)	2.64	1.407
Saya merosakkan harta benda awam	43 (53.8)	31 (38.8)	6 (7.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.51	0.799
Saya merompak	38 (47.5)	42 (52.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.99	0.503
Saya merogol	36 (45.0)	44 (55.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.24	0.501
Saya berjudi	23 (28.8)	48 (60.0)	0 (0.0)	9 (11.3)	0 (0.0)	1.94	0.862
Saya menyertai perlumbaan haram	0 (0.0)	12 (15.0)	0 (0.0)	45 (56.3)	23 (28.8)	4.53	0.948
Saya menghisap dadah	43 (53.8)	37 (46.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.46	0.502
Saya mengedar dadah	34 (42.5)	45 (56.3)	1 (1.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.16	0.636

$n = 80$, Min Keseluruhan = 1.7828 Sisihan Piawai (SP) Keseluruhan = 0.32054

STS - Sangat Tidak Setuju, TS - Tidak Setuju, TP - Tidak Pasti, S - Setuju, SS - Sangat Setuju

Jadual 12 menunjukkan taburan responden mengikut peratus, min dan sisihan piawai bagi aktiviti jenayah. Dapatan kajian menunjukkan item 'Saya menyertai perlumbaan haram' menunjukkan skor min yang tertinggi iaitu 4.53 dan sisihan piawai 0.948. Seramai 12 responden iaitu sebanyak 15 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai 45 responden iaitu sebanyak 56.3 peratus setuju manakala seramai 23 responden iaitu 28.8 peratus sangat setuju dengan item ini. Tiada responden yang sangat tidak setuju dan tidak pasti dengan item ini.

Skor min yang paling rendah ialah item 'Saya berjudi' menunjukkan skor min iaitu 1.94 dan sisihan piawai 0.862. Seramai 23 responden iaitu sebanyak 28.8 peratus sangat tidak setuju dengan item ini manakala seramai 48 responden iaitu sebanyak 60 peratus tidak setuju dengan item ini. Seramai sembilan responden iaitu sebanyak 11.3 peratus setuju dengan item ini. Tiada responden yang tidak pasti dan sangat setuju dengan item ini. Min keseluruhan adalah 1.7828 manakala

sisihan piawai adalah 0.32054. Ini menunjukkan bahawa tahap pelajar melakukan aktiviti jenayah semasa ponteng berada pada tahap yang rendah.

Jadual 13 Analisis korelasi pearson untuk hubungan antara rakan sebaya, punca ibu bapa, tidak suka guru, tidak suka subjek, kerja rumah, masalah keluarga, ponteng sekolah, ponteng kelas, ponteng ko-kurikulum, aktiviti kerja sambilan, aktiviti bantu keluarga, aktiviti melepak, aktiviti menyertai kumpulan dengan pencapaian akademik pelajar

Pencapaian Akademik		
	Korelasi Pearson (r)	Signifikan (2-tailed) (P)
Rakan Sebaya	0.152	0.180
Punca Ibu bapa	-0.049	0.667
Tidak Suka Guru	-0.179	0.111
Tidak suka Subjek	0.010	0.927
Kerja Rumah	-0.150	0.184
Masalah Keluarga	-0.258	0.021
Ponteng Sekolah	0.161	0.154
Ponteng Kelas	0.254	0.023
Ponteng Ko-Kurikulum	0.122	0.282
Aktiviti Kerja Sambilan	0.276	0.013
Aktiviti Bantu Keluarga	0.20	0.076
Aktiviti Melepak	-0.033	0.769
Aktiviti Menyertai Kumpulan	-0.057	0.616

Hipotesis 1: Nilai kolerasi Pearson $r = 0.152$. Ini menunjukkan hubungan di antara punca rakan sebaya dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.180 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca rakan sebaya terhadap pencapaian akademik. Nilai kolerasi Pearson $r = -0.049$, menunjukkan hubungan di antara punca ibu bapa dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.667 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca ibu bapa terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara punca ibu bapa dengan pencapaian akademik adalah songsang. Nilai kolerasi Pearson $r = -0.179$., menunjukkan hubungan di antara punca tidak suka pada guru dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.111 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca tidak suka pada guru terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara punca tidak suka pada guru dengan pencapaian akademik adalah songsang.

Nilai kolerasi Pearson $r = 0.010$, menunjukkan hubungan di antara punca tidak suka pada subjek dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.927 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima iaitu tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca tidak suka pada subjek terhadap pencapaian akademik. Nilai kolerasi Pearson $r = -0.150$, menunjukkan hubungan di antara punca kerja rumah dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.184 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara punca kerja rumah terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara punca kerja rumah dengan pencapaian akademik adalah songsang. Nilai kolerasi Pearson $r = -0.258$, menunjukkan hubungan di antara punca masalah keluarga dengan pencapaian akademik adalah lemah manakala $p = 0.021 < 0.05$. Maka hipotesis nol ditolak dan terdapat hubungan yang signifikan antara punca masalah keluarga terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara punca masalah keluarga dengan pencapaian akademik adalah songsang.

Hipotesis 2 : Nilai kolerasi Pearson $r = 0.161$. Ini menunjukkan hubungan di antara ponteng sekolah dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.154 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara ponteng sekolah terhadap pencapaian akademik. Nilai $r = 0.254$. Ini menunjukkan hubungan di antara ponteng kelas dengan pencapaian akademik adalah lemah manakala $p = 0.023 < 0.05$. Maka hipotesis nol ditolak dan terdapat hubungan yang signifikan antara ponteng kelas terhadap pencapaian akademik. Nilai $r = 0.122$. Ini menunjukkan hubungan di antara ponteng Ko-Kurikulum dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.282 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara ponteng Ko-Kurikulum terhadap pencapaian akademik.

Hipotesis 3. : Nilai kolerasi Pearson $r = 0.276$. Ini menunjukkan hubungan di antara aktiviti bekerja sambilan dengan pencapaian akademik adalah lemah manakala $p = 0.013 < 0.05$. Maka hipotesis nol ditolak dan terdapat hubungan yang signifikan antara bekerja sambilan terhadap pencapaian akademik, Nilai $r = 0.200$. Ini menunjukkan hubungan di antara aktiviti membantu keluarga dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.076 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara membantu keluarga terhadap

pencapaian akademik Nilai $r = - 0.033$. Ini menunjukkan hubungan di antara aktiviti melepak dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.769 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara melepak terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara aktiviti melepak dengan pencapaian akademik adalah songsang. : Nilai $r = - 0.057$. Ini menunjukkan hubungan di antara aktiviti menyertai kumpulan berniat negatif dengan pencapaian akademik adalah sangat lemah manakala $p = 0.616 > 0.05$. Maka hipotesis nol diterima dan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara menyertai kumpulan yang berniat negatif terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara aktiviti menyertai kumpulan berniat negatif dengan pencapaian akademik adalah songsang. Nilai $r = - 0.286$. Ini menunjukkan hubungan di antara aktiviti jenayah dengan pencapaian akademik adalah lemah manakala $p = 0.010 < 0.05$. Maka hipotesis nol ditolak dan terdapat hubungan yang signifikan antara aktiviti jenayah terhadap pencapaian akademik. Hubungan di antara aktiviti jenayah dengan pencapaian akademik adalah songsang.

9.0 PERBINCANGAN

Pada keseluruhannya, tahap punca kerja rumah pelajar berada pada tahap yang sederhana. Ini bersamaan dengan pendapat Maci (2007) yang mengatakan bahawa pengaruh rakan sebaya, penyalahgunaan dadah, masalah buli, perasaan jemu, tidak menyukai guru-guru tertentu dan juga ingin mengelak daripada menduduki peperiksaan, ketidakstabilan keluarga kesemuanya menyumbang kepada masalah ponteng sekolah. Kajian Idris (1997) juga menunjukkan bahawa masalah diri pelajar dan persekitaran adalah merupakan faktor yang paling dominan dan mempengaruhi perlakuan ponteng sekolah sesi pagi bagi pelajar-pelajar di Daerah Hilir Perak, Perak Darul Ridzuan.

Pada keseluruhannya, ponteng sekolah merupakan jenis ponteng paling tinggi diikuti ponteng kelas dan ponteng kokurikulum. Ini bersesuaian dengan laporan Wan (1995), bahawa salahlaku pelajar sekolah menunjukkan bahawa ponteng sekolah dan ponteng kelas merupakan salahlaku yang tertinggi peratus penglibatan dalam kalangan pelajar. Hasrat Kementerian Pendidikan Malaysia ke arah 'Zero Defect' dalam masalah ponteng sekolah dan ponteng kelas akan terjejas jika kedua-dua masalah ini tidak diatasi dengan segera. Dapatan ini juga bersesuaian dengan kajian Sahrudin (2008) yang menyatakan bahawa perangkaan terkini

bilangan pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah ialah seramai 34,628 orang.

Pada keseluruhan, aktiviti bekerja sambil, dan melepak berada pada tahap yang sederhana manakala aktiviti membantu keluarga, menyertai kumpulan negatif dan jenayah berada pada tahap yang rendah . Dapatan kajian sama dengan Mahadzir (2001) iaitu kebanyakan pelajar yang ponteng akan menghabiskan masanya pergi ke tempat-tempat hiburan. Menurut Azhad (2008) pula, pelajar yang ponteng bukan saja ketinggalan dalam pelajaran, malah lebih teruk lagi termasuk terbabit gejala negatif seperti penyalahgunaan dadah, *vandalisme*, *gangsterisme*, minuman keras, seks bebas, perjudian dan melepak.

10.0 CADANGAN

Berdasarkan hasil kajian dapatan, perbincangan dan rumusan yang telah dibuat, penyelidik mempunyai beberapa cadangan yang ingin dicadangkan.

- (1) Hasil kajian mendapati bahawa punca tidak suka pada guru berada pada tahap sederhana dan mempunyai peratus yang paling tinggi menyebabkan ponteng berada di tahap yang sederhana. Oleh itu, guru harus memahami latar belakang sosial ekonomi dan keluarga pelajar agar dapat memahami faktor-faktor yang mempengaruhi pembelajaran mereka. Cadangan ini dijangka dapat membantu guru dalam memahami kegagalan atau perilaku pelajar yang suka ponteng. Guru yang bertimbangrasa harus memberi jumlah kerja rumah yang memadai sesuai dengan tahap pelajar supaya pelajar-pelajar dapat menyiapkan kerjarumah dengan sempurna.
- (2) Hasil kajian juga mendapati bahawa ibu bapa juga merupakan salah satu punca yang utama menyebabkan ponteng. Oleh itu, ibu bapa serta pihak sekolah harus menangani masalah ponteng dalam kalangan para pelajar dengan memperbanyakkan lagi kursus-kursus yang berkaitan kekeluargaan sama ada jangka panjang atau jangka pendek bagi meningkatkan lagi kesedaran, peranan dan kemahiran keibubapaan.
- (3) Hasil kajian juga mendapati bahawa ponteng sekolah adalah yang tertinggi diikuti ponteng kelas dan ponteng kokurikulum. Salah satu langkah untuk menangani masalah ponteng ini adalah dengan memberi kesedaran tentang kepentingan menghadiri diri ke sekolah dan kelas serta menyertai aktiviti kokurikulum. Aktiviti sekolah kelas dan kokurikulum sewajarnya dipelbagaikan untuk menarik kehadiran pelajar menyertainya.
- (4) Hasil kajian mendapati bahawa melepak adalah aktiviti utama pelajar sekolah ketika waktu ponteng. Oleh itu, ibu bapa perlu meluangkan

lebih banyak masa bersama anak-anak mereka dan memberi perhatian yang secukupnya terhadap tingkah laku anak-anak mereka di sekolah. Kebebasan bergaul dengan rakan di luar sekolah turut patut dikawal demi mengelakkan anak-anak dipengaruhi dengan amalan suka ponteng sekolah.

11.0 KESIMPULAN

Kesimpulannya, semua pihak perlu bekerjasama dalam menangani masalah ini sebelum nasi menjadi bubur. Demi mewujudkan generasi yang lebih berguna pada masa hadapan juga, langkah drastik daripada semua pihak patut dilaksanakan. Tindakan daripada satu pihak sahaja tidak akan membuahkan hasil. Jadi, sama-sama kita berganding bahu untuk menangani masalah ini.

RUJUKAN

- Azhad Bin Shaz Nilam. 2008. Ponteng Antara Masalah Disiplin. <http://blog.azhad.com/html>.
- Ab. Malek Harun. 2002. Satu Kajian Kes Tentang Masalah Perlanggaran Disiplin Dalam kalangan Pelajar-Pelajar Sekolah Menengah Teknik Besut. Tesis Sarjana Muda. Tidak diterbitkan.
- Azizi Yahaya. 2006. *Persekitaran Keluarga Dan Kesannya*. <http://www.eprints.utm.my/>.
- Azizi, Y., Shahrin, H., Jamaludin, R., Yusof, B., Abdul R, H. 2007 *Menguasai Penyelidikan dalam Pendidikan: Teori, Analisis dan Interpretasi Data*. Kuala Lumpur: PTS Publishing Sdn Bhd.
- Azizi, Y., Jamaludin, R., Shahrin, H., Mohd. A. I., & Zurihanni, Z. 2009. The Relationship between School, Class and Co-Curriculum Absenteeism on the Academic Performance of Selected Secondary School. *Journal of Social Sciences*. 5 (4): 355-361.
- Azizi, Y., Jamaludin, R., Shahrin, H., Mohd, A. I., Raja, R. A., Noordin, Y. 2009 Discipline Problems Among Secondary School Students in Johor Bahru Malaysia. *European Journal of Social Sciences*. 11(4): 659-675.
- Abdullah Karim. 2005. *Apakah Cara Berkesan Mengatasi Masalah Ponteng*. <http://www.geocities.com/seminarnd/KertasKerja>.
- Bettelheim, M. 1950. Faktor-Faktor Mempengaruhi Kemerossotan Disiplin Pelajar. <http://www.eprints.utm.my/pdf>.
- Bettelheim, M. 1950 Keruntuhan Akhlak Remaja Dengan Sempurna. <http://www.pts.com.my/v2/modules>.
- Ee Ah Meng. 1991. *Psikologi Perkembangan: Aplikasi Dalam Bilik Darjah*. Kuala Lumpur: Siri Pendidikan Fajar Bakti.
- Haron Muhammad. 1994. *Rakan Sebaya dan Masalah Keluarga*. <http://eprints.uum.edu.my>.
- Idris Ahmad. 1997. *Mengurus Disiplin Pelajar*. Pahang Darul Makmur: PTS Publications & Distributors Sdn. Bhd
- Irwin A. Hyman. 1997. *School discipline and school Violence*. Boston: Allyn and Bacon.
- Kosterman, H 1996. *Subbudaya Ponteng*. <http://www.tuanmat.tripod.com/html>.
- Maci, C. V. 2007. *Pelajar Yang Mempunyai Masalah Disiplin*. <http://www.bobex.wordpress.com>.
- Mohd Najib Ghafar. 2003. *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Penerbit UTM
- Patterson, C. H. 1971. *An Introduction to Counselling In The Schoo*. New York : Harper and Row.
- Patterson.P (1996), Masalah Buli dan Ponteng ,<http://www.pusaka02.blogspot.com>
- Rozumah Baharudin (1999), Jumlah Kajian Semakin Meningkatkan Tentang Ponteng Kelas,<http://www.scribd.com/doc/>

- Sahrurnizam Hilmi (2008), Mengesan Ciri-Ciri Pelajar Ponteng Sekolah, <http://www.mypendidik.net/portal/modules>
- Wan Azmi. 1987 . Faktor-faktor Yang mempengaruhi Tingkah Laku Melanggar Disiplin. Widya, 1987.
- Wan Mohd Zahid. 1995. Menangani Masalah Ponteng Sekolah. <http://www.sabah.edu.my/sk.pghapsah/pontengsekolah.htm>.